

**Обзор результатов оценки универсальных учебных действий  
обучающихся основного уровня образования  
общеобразовательных организаций  
Новосибирской области за период с 2015 по 2020 год**

*«Новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра»*

*И.Д. Фрумин*

Повышение неопределенности будущего в связи с быстрым изменением технологий и условий жизни предъявляет новые требования к результатам школьного образования – оно становится для каждого лишь этапом обучения, длящегося всю жизнь, требует формирования умения учиться и адаптироваться к новым условиям. Расширилось понимание традиционной грамотности, суть которой – в способности воспринимать и транслировать информацию в различных форматах (текстовых и визуальных, на языках естественных и формальных, и т.д.). Умение обращаться с информацией стало основой для способности к дальнейшему обучению на протяжении всей жизни, для расширения возможностей участия в экономической и социальной жизни.

Разработка концепции развития универсальных учебных действий в системе общего образования отвечает новым социальным запросам, отражающим переход России от индустриального к постиндустриальному информационному обществу, основанному на знаниях и высоком инновационном потенциале. Целью образования становится общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся, обеспечивающее такую ключевую компетенцию, как умение учиться.

Становление и развитие общероссийской системы оценки качества образования является одной из приоритетных государственных задач. В Новосибирской области работа по региональной оценке достижений обучающихся ведется с 2004 года. За это время региональная система оценки качества образования (РСОКО) претерпела различные преобразования, целевые и содержательные изменения.

На первом этапе становления РСОКО основной целью оценочных процедур были предметные знания – традиционная грамотность. Затем начался процесс существенной корректировки оценочных процедур. В 2009 году группой разработчиков на основе федерального компонента ГОС, действующего на тот момент, был сформирован список общеучебных умений и заново создан инструментарий, который позволял оценить не только предметные результаты, но и уровень сформированности общеучебных умений.

Работая в данном направлении в течение нескольких лет, наблюдая и анализируя проблемы как самой процедуры оценки, так и результатов обучающихся, позволило команде разработчиков и экспертов сделать следующий шаг в развитии региональной оценки: переход к диагностике метапредметных результатов в свете требований ФГОС (сначала начального

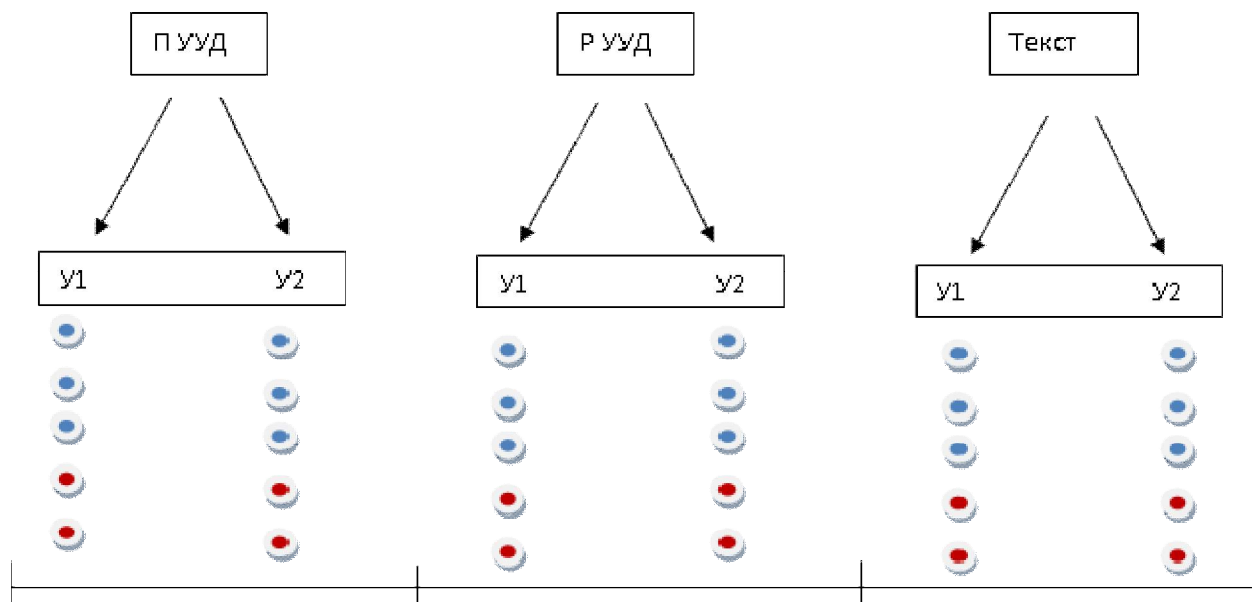
общего образования, а потом уже и основного общего образования), т.е. оценки уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) как элемента новой грамотности обучающегося.

В связи с тем что приоритетным направлением новых образовательных стандартов является реализация развивающего потенциала общего среднего образования, актуальной задачей становится обеспечение развития универсальных учебных действий как собственно психологической составляющей фундаментального ядра образования наряду с традиционным изложением предметного содержания конкретных дисциплин. Важнейшей задачей современной системы образования является формирование универсальных учебных действий, обеспечивающих школьникам умение учиться, способность к саморазвитию и самосовершенствованию. Все это достигается путем сознательного, активного присвоения учащимися социального опыта. При этом знания, умения и навыки (ЗУН) рассматриваются как производные от соответствующих видов целенаправленных действий, т. е. они формируются, применяются и сохраняются в тесной связи с активными действиями самих учащихся. Качество усвоения знаний определяется многообразием и характером видов универсальных действий.

В 2014-2015 учебном году была сделана попытка отойти от диагностических работ предметного содержания для оценки «непредметных» результатов и создать особую диагностическую работу метапредметного содержания. При этом региональный мониторинг по оценке предметных достижений продолжает быть и развиваться и по настоящее время.

Группа разработчиков, проанализировав требования стандартов начальной и основной школы, содержание примерных основных программ, выделила группу метапредметных результатов, формирование которых идет на протяжении и начальной и основной школы и может быть реализовано на различных учебных предметах, в частности были выбраны предметы «Математика» (3, 6, 8 классы), «Русский язык» (3, 6, 8 классы), «Физика» (8 классы). Для разработки заданий были определены три блока: познавательные УУД, регулятивные УУД, читательская грамотность (работа с текстом).

В первом блоке (познавательные УУД) рабочая группа определила следующие умения: *умение классифицировать, умение устанавливать, находить, выявлять причинно-следственные связи*. Во втором блоке (регулятивные УУД): *умение определять цель и умение планировать, умение проверять и оценивать*. В третьем блоке (смысловое чтение): *умение работать со сплошным текстом, умение работать с несплошным текстом*. Каждое умение конкретизировалось разработчиками в зависимости от уровня и класса обучения. На каждое умение разрабатывалось по 5 заданий различной сложности, но на предметном содержании, поэтому в каждом блоке на выходе мы имели по 10 заданий по каждому учебному предмету. Смысловый каркас работы представлен на схеме рис. 1.



*Рис. 1. Схема диагностической работы по оценке УУД*

Всего в банке метапредметных заданий на предметном содержании мы получили по 30 заданий по каждому предмету по каждому классу. Предполагалось, что в диагностическую работу будут включаться только два блока - 20 заданий, но при этом они могут варьироваться: проверка познавательных и регулятивных УУД, проверка регулятивных УУД и умений работать с текстом, проверка познавательных УУД и умений работать с текстом и т.п. Наличие такого банка заданий позволяло организовать оценку и по каждому блоку независимо от предмета. Комбинируя различные блоки с различным сочетанием предметного содержания и на различных параллелях можно зафиксировать некоторые тенденции характерные для обучающихся основной школы Новосибирской области на протяжении пяти лет.

Разработанные задания и сформированные диагностические работы прошли процедуру апробации в 2014-2015 году, показали высокую эффективность их применения. На каждый комплект инструментария было проведено минимум две содержательные экспертизы и одна тестологическая.

В настоящее время данный вид мониторинга активно используется в Новосибирской области. В процедуре участвуют и обычные классы образовательных школ, и специализированные классы. Содержание работ дорабатывается и корректируется в зависимости от участников процедуры. Более активно используются диагностические работы на математическом материале. Но в будущем планируется использование инструментария и остального предметного содержания.

На протяжении пяти лет (2015-2020) ежегодно весной проводится оценка уровня сформированности универсальных учебных действий (далее - оценка) у обучающихся основной школы. Согласно Положению о специализированном классе общеобразовательной организации, утвержденному приказом Минобразования Новосибирской области от 24.04.2019 № 983 участие в оценке для семиклассников/восьмиклассников специализированных классов является

обязательным. Остальные школы принимают участие в оценке по желанию организации. В 2017 году в оценке УУД приняли участие только обучающиеся специализированных классов.

Целями проведения оценки являются:

- развитие единого образовательного пространства в Новосибирской области;
- развитие информационно-аналитической, технологической и методологической основы для принятия управленческих решений на различных уровнях;
- содействие внедрению ФГОС и оценке уровня сформированности метапредметных результатов;
- содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере общешкольного образования;
- фиксирование показателей в рамках блока «Оценка образовательных результатов обучающихся» мониторинга эффективности деятельности специализированных классов общеобразовательных организаций Новосибирской области.

Предполагается, что результаты каждой оценочной процедуры могут быть использованы:

- на региональном и муниципальном уровнях – для развития региональных и муниципальных систем образования, совершенствования методологии и организационно-технологических моделей оценки качества образования, разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, совершенствования программ повышения квалификации учителей;
- общеобразовательными организациями – для совершенствования преподавания учебных предметов, повышения квалификации учителей, повышения информированности обучающихся и их родителей об уровне сформированности универсальных учебных действий и формирования индивидуальных образовательных траекторий;
- родителями и детьми – для развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

***Данная процедура безотметочная, и результаты обучающихся не подлежат переводу в отметки.***

Диагностические материалы для проведения оценки разработаны в соответствии Федеральном государственном образовательном стандартом основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897) в части требований к уровню подготовки выпускников.

Полный комплект заданий содержит три блока УУД, согласованных с общеучебными умениями:

- Познавательные.
- Регулятивные (рефлексивные, как самостоятельная организация учебной деятельности).
- Читательская грамотность (смысловое чтение) (информационно-коммуникативные, как адекватное восприятие текста и способность передавать его содержание в сжатом или развернутом виде в соответствии с целью учебного задания).

**В первом блоке (А)** (познавательные УУД) задания направлены на проверку:

*У1 – умение классифицировать;*

*У2 – умение устанавливать, находить, выявлять причинно-следственные связи.*

**Во втором блоке (В)** (регулятивные УУД) задания направлены на проверку:

*У1 – умение определять цель и умение планировать;*

*У2 – умение проводить проверку и оценку.*

**В третьем блоке (С)** (смысловое чтение) задания направлены на:

*У1 – умение работать со сплошным текстом*

*У2 – умение работать с несплошным текстом.*

Учитывая специфику выполнения работы – письменный отчет обучающегося по заданиям – коммуникативные действия проверяются только косвенным образом, через работу с текстом, информационным источником.

На каждое умение соответствующего блока в полном комплекте представлено 5 заданий различной сложности с использованием изученного материала по учебному предмету. Всего 30 заданий в двух комплектах диагностических работ. В структуре работы выделены задания базового и повышенного уровня. Базовые задания оценивались 1 баллом, повышенные – 2 баллами. Максимальное количество баллов за выполнение работы – 21.

Чтобы выявить отдельно сформированность действий и уровень достижения предметного результата, в каждом блоке умений и для каждого конкретного умения повторяются предметные темы и предметные результаты. Таким образом, с одной стороны, если обучающийся не выполняет конкретное действие или выполняет неустойчиво на различном предметном материале, то можно сделать вывод о несформированности именно действия. С другой стороны, если обучающийся неверно выполняет задания одного и того же предметного результата при выполнении разных действий, можно сделать вывод о недостаточном освоении данного предметного содержания. Конкретизация

проверяемых действий и предметных результатов фиксируется в обобщенном плане работы по конкретному учебному предмету.

Диагностическая работа соответствует требованиям нормативно-ориентированного теста. Следовательно, оценка направлена на ранжирование обучающихся, распределение их по уровню овладения деятельностью, по уровню владения материалом, по уровню его использования в знакомой и нестандартной ситуации.

В диагностической работе представлены следующие виды заданий:

- с выбором одного ответа из нескольких предложенных вариантов;
- с кратким ответом (слово, число, выражение);
- с развернутым ответом (подробное решение задачи).

Пакет диагностических материалов может содержать от 2 до 3-х вариантов работы, обобщенный план, критерии оценивания. Учителя школ были экспертами по проверке ответов. За каждое правильно выполненное задание выставлялось определенное количество баллов.

Основными показателями представления результатов определены следующие:

<i>Показатель</i>	<i>Методика расчёта</i>	<i>Направление использования</i>
<i>Успешность выполнения работы</i>	<p>Определяется как среднее от индивидуальных результатов обучающихся рассматриваемого класса, школы, района или региона в целом.</p> <p>Индивидуальный результат рассчитывается как отношение баллов, полученных обучающимся за выполнение работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение диагностической работы, %</p>	Показывает средний процент выполнения диагностической работы.
<i>Уровень достижений выше/ниже среднего по НСО</i>	Определяется как доля обучающихся, справившихся с диагностической работой выше/ниже среднего процента выполнения работы по НСО, из выборки всех обучающихся класса, школы, района или в целом по НСО, %	Показывает уровни достижений обучающихся при построении системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися.
<i>Успешность выполнения заданий по группам умений</i>	Определяется как среднее от индивидуальных результатов обучающихся рассматриваемого класса, школы, района или региона в целом по группам умений. При этом индивидуальный результат	Используется для оценки успешности сформированности отдельных умений обучающихся в классе, школе, районе

	<p>обучающегося равен отношению баллов, оценивающих сформированность умений каждой группы в данном варианте диагностической работы, к максимальному баллу, который данный обучающийся мог получить за выполнение этих заданий, %</p>	<p>или регионе в целом. На основе показателя выявляются универсальные учебные действия, на формирование которых необходимо обратить внимание в дальнейшем.</p>
--	--	--

В расчет методики определения эффективности деятельности специализированных классов общеобразовательных организаций определены только два показателя:

- успешность выполнения работы,
- уровень достижений выше среднего по НСО.

#### *Участники*

Распределение участников по группам:

Классы	Кол-во ОО/ Кол-во участников				
Год	2015 7 кл.	2017 7 кл.	2018 7 кл.	2019 8 кл.	2020 8 кл.
Предметное содержание	Математика Русский язык	Математика Русский язык	Математика	Физика	Математика
Общеобразовательные	325/8572	-/-	188/5842	222/4134	225/4881
Специализированные	27/135	37/980	29/672	52/1253	50/1250
НСО	352/8707	37/980	217/6514	257/5387	255/6131

Напомним, что в 2017 году приняли участие только обучающиеся специализированных классов.

#### *Результаты*

На рис.2 приведена динамика показателей оценки образовательных результатов обучающихся за пять лет.

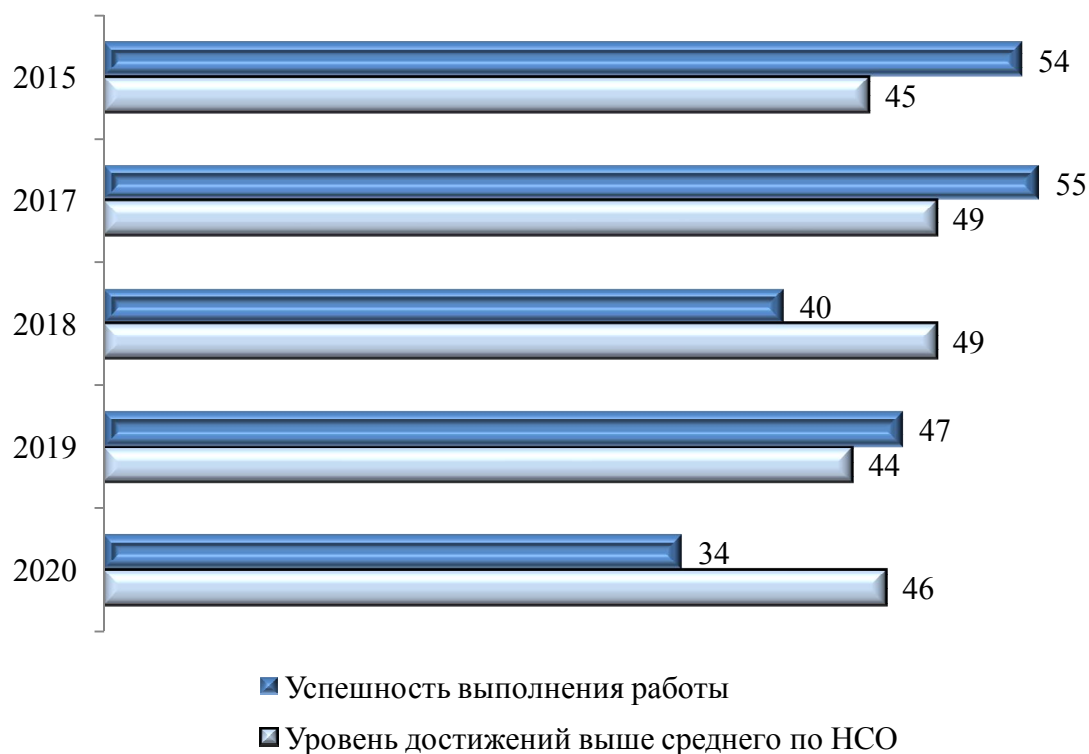


Рис. 2. Изменение показателей оценки в динамике по НСО, %

В 2015 впервые была проведена оценка сформированности УУД у обучающиеся 7-х классов ОО Новосибирской области. В ней приняли участие 352 школы. Участие школ, в которых открыты специализированные классы, было обязательным, участие других школ было добровольным. В 2015 году зафиксировано максимальное количество участников. В последующие годы проведения оценки УУД активность участия ОО снижается.

Диагностическая работа была предложена на предметном содержании математики. Впервые с 2015 года появилась возможность на региональном уровне не только получить индивидуальные результаты обучающихся, но и возможность сравнивать образовательные достижения на школьном и региональном уровнях и, в дальнейшем, отслеживать результаты в динамике. Согласно данным, представленным на рис. 2, отметим отрицательную динамику успешности выполнения диагностической работы по оценке УУД. Ежегодно около половины учеников выполняют диагностическую работу выше среднего показателя по области. Полученные результаты коррелируют с результатами обучающихся основной школы в международных сопоставительных исследованиях PISA за последние годы.



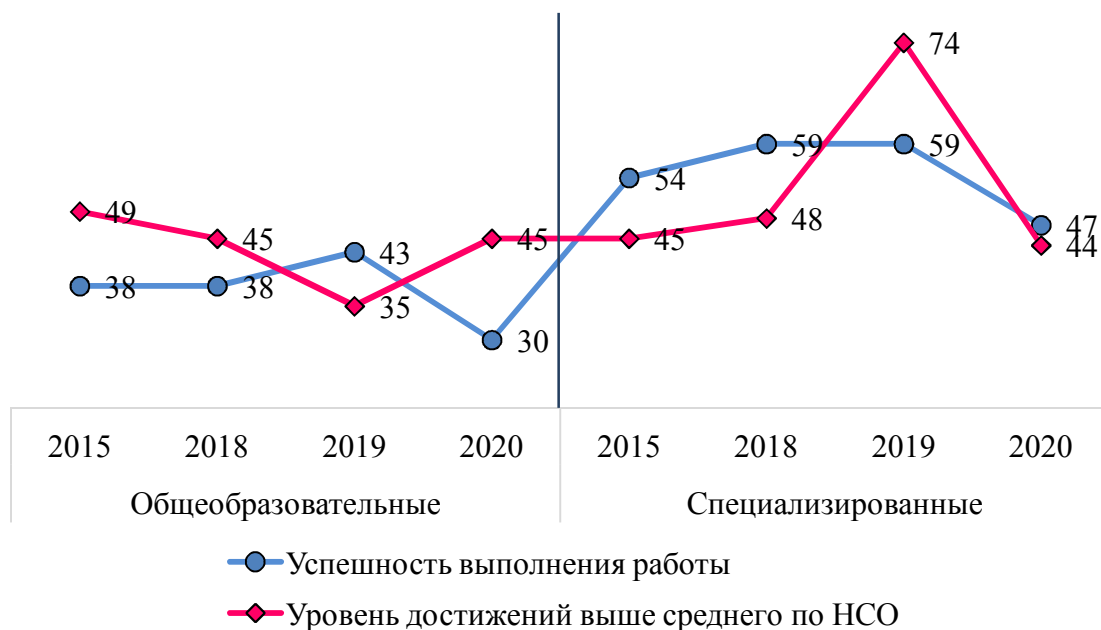


Рис. 3. Изменение показателей в динамике по группам участников, %

По группам участников среди общеобразовательных и специализированных классов (рис. 3) значительной разницы в динамике результатов не отмечается, они повторяют общую по НСО тенденцию. В среднем, успешность выполнения диагностической работы обучающихся специализированных классов в 1,5 раза выше успешности общеобразовательных классов. При этом они правильно выполняют половину заданий от представленных в работе, а обучающиеся общеобразовательных классов немного больше третьей части от всей работы.

Высокие результаты обучающихся специализированных классов в 2019 году можно объяснить тем, что диагностическая работа была разработана на предметном содержании физики базового уровня и оказалась вполне доступна для хорошо подготовленных обучающихся специализированных классов.

На рисунке 4 приводятся показатели по группам проверяемых умений в динамике за пять лет.

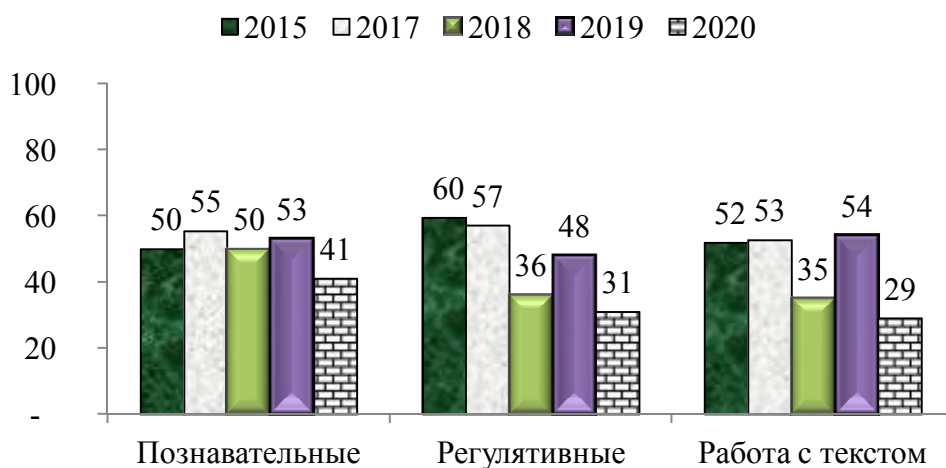


Рис. 4. Средний уровень сформированности по группам умений в динамике, %

В 2015 году наиболее успешным было выполнение заданий из группы регулятивных умений. Участникам были предложены задания на умение определять цель, умение планировать, умение проверять и оценивать. Рассматривая выбранные для оценивания умения в группе познавательных УУД, можно было отметить, что умение классифицировать (сравнивать) сформировано выше, чем умение устанавливать, находить, выявлять причинно-следственные связи. При этом отметим снижение в 2 раза успешности выполнения заданий этой группы за пять лет. Эта же тенденция сохраняется и на группе умений «Работа с текстом». Обучающиеся демонстрируют невысокий уровень сформированности умений работать со сплошным и несплошным текстом. Задания, используемые в региональных диагностических работах, дублируют концепцию проверки компетенции читательской грамотности в международных исследованиях. Низкий уровень сформированности читательской грамотности современного школьника подтверждается как на международном уровне, так и региональном.

В 2015 году в пилотном режиме незначительная часть школ обучала детей по Федеральному государственному образовательному стандарту (далее - ФГОС). А в 2017-2018 учебном году все обучающиеся 7 классов перешли на обучение по ФГОС. Результаты обучающихся в 2018 году значительно ниже по сравнению с результатами 2015 года по двум группам умений: регулятивные (-24%) и работа с текстом (-17%). И это позволяет зафиксировать **следующую тенденцию** – при переходе на новый стандарт *качество выполнения метапредметных заданий не возросло, а значительно уменьшилось*. Что позволяет выдвинуть версию о том, что полноценного внедрения нового стандарта на территории НСО не произошло. Это подтверждают и результаты ежегодного регионального мониторинга оценки качества общего образования по математике и истории.

На протяжении пяти лет обучающимся предлагались диагностические работы на различном предметном содержании, но согласно единому фреймтесту (схема 1). Результаты, представленные на рис. 5, фиксируют тенденцию снижения качества математической подготовки по всем группам умений. И в целом показывают низкий уровень владения обучающимися универсальными учебными действиями.

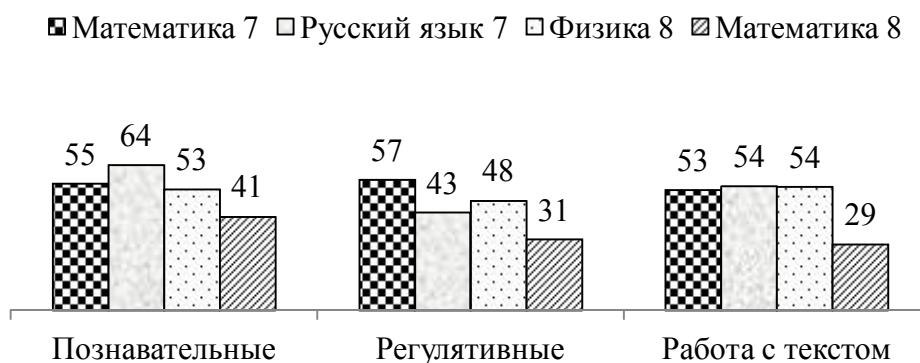


Рис. 5. Средний уровень сформированности умений по группам в зависимости от предметного содержания, %

На рис. 6 приведена динамика результатов по группам умений в разрезе «специализированные/общеобразовательные классы». Обучающиеся специализированных классов показали более высокие результаты по всем трем видам умений. Отметим незначительную положительную динамику сформированности познавательных умений по всем группам классов. Остальные умения (регулятивные, работа с текстом) имеют либо стабильность, либо отрицательную динамику.

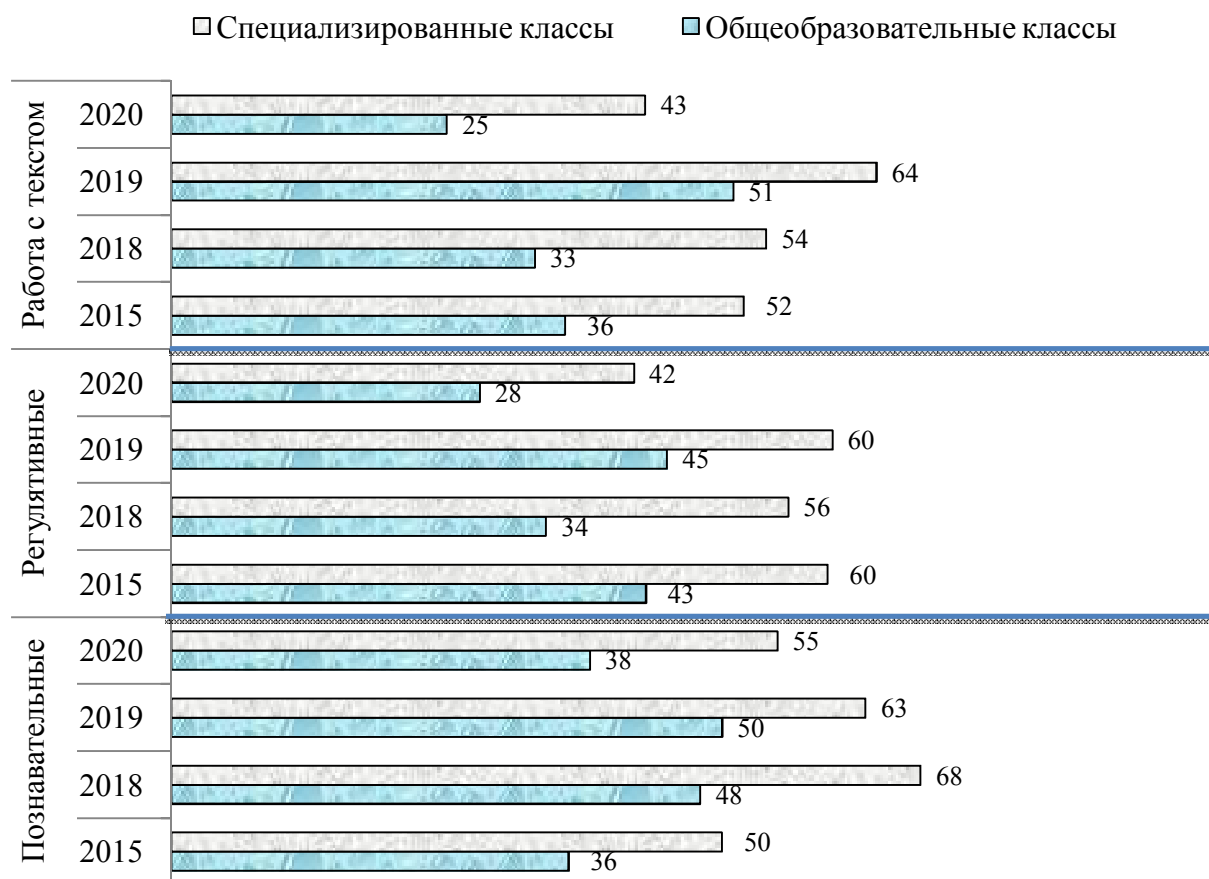
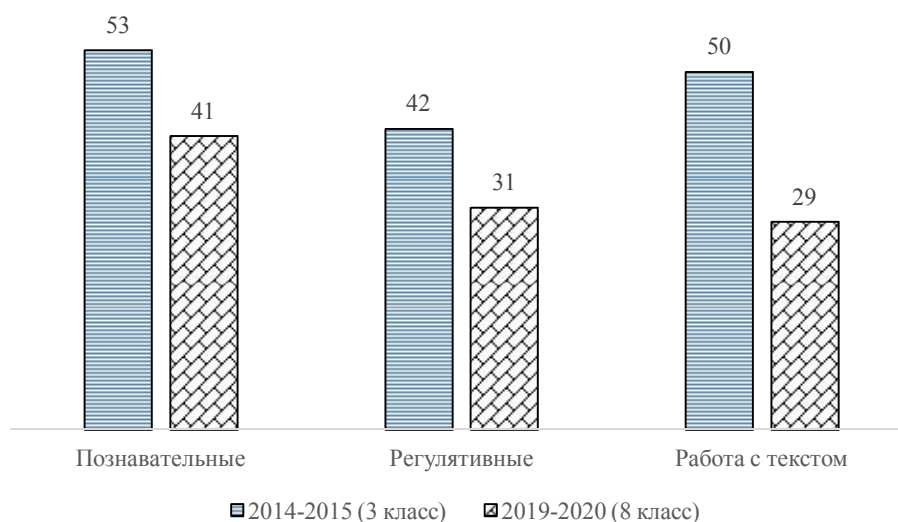


Рис. 6. Средний уровень сформированности умений по группам в динамике, %

В 2015 году была проведена апробация диагностического инструментария по оценке УУД и для обучающихся начальной школы, созданной по единой идеологии с диагностической работой для основной школы. В 2020 году эти же дети, уже как восьмиклассники, выполняли диагностическую работу. Результаты восьмиклассников в 2020 году (рис. 7.) еще раз доказывают **тенденцию снижения качества математической подготовки по всем группам умений**. Особенно обращаем внимание на снижение читательской грамотности (-21%).



*Рис. 7. Средний уровень сформированности умений по группам в динамике у одних и тех же обучающихся на предметном содержании «Математика», %*

При интерпретации результатов в процедуре оценки использовался нормативно-ориентированный подход, т.е. принцип «кто знает больше». При таком подходе нет четкого количества заданий, которые должен выполнить ученик для определения степени владения знаниями. Но есть уровень выполнения диагностической работы, который определяет место ученика в классе, класса в школе и т.д.

Результаты проведения оценки публикуются в личных кабинетах школ на сайте ГКУ НСО НИМРО. Полученная информация позволяет объективно оценить уровень сформированности универсальных учебных действий у обучающихся, получить обобщенные данные по классу, школе и в целом по Новосибирской области.

При проведении данной процедуры следует отметить, что были общеобразовательные организации, результаты которых значительно выше средних показателей по НСО. Вызывает сомнение достоверность информации, полученной из общеобразовательных организаций.

Можно сказать, что региональная система оценки качества образования достаточно хорошо продвинулась в вопросах оценки метапредметных результатов: разработаны инструменты, отработана сама оценочная процедура. Перспективными направлениями на следующие годы могут стать – разработка диагностических работ по оценке сформированности других УУД, добавление новых предметных областей в оценку УУД, добавление промежуточных точек контроля на различных уровнях образования. Возможно, названные проблемы и тенденции определяют будущее развитие РСОКО в области оценочных процедур.

## *Заключение*

### **Подводя итоги, зафиксироваем основные тенденции:**

- Снижение количества добровольных участников оценки.
- Отрицательная динамика успешности выполнения работы обучающимися Новосибирской области.
- При переходе на новый стандарт качество выполнения метапредметных заданий не возросло, а значительно уменьшилось.
- Снижение качества математической подготовки по всем группам умений.

Таким образом, сложившаяся в Новосибирской области практика проведения оценочных, диагностических и прочих процедур в образовании позволяет осуществлять комплексную и многоплановую оценку качества подготовки обучающихся, которая выявляет целый ряд проблем в образовании региона. Необходимо, не теряя времени и опираясь на выводы переходить к действиям:

1. За пять лет процедура оценки не потеряла свою актуальность и остается востребованной школами. Полученная информация позволяет объективно оценить уровень сформированности универсальных учебных действий у обучающихся, получить обобщенные данные по классу, школе и в целом по Новосибирской области.

2. Бесспорно, обучающиеся специализированных классов демонстрируют более высокие результаты выполнения диагностических работ. Однако за пять лет появилась отрицательная динамика по двум группам умений: регулятивным и работа с текстом. Эта тенденция сохраняется и у обучающихся общеобразовательных классов.

3. Необходимо усиливать информационную, методическую и организационную работу по качеству математического образования в НСО по итогам региональных, федеральных и национальных исследований на территории Новосибирской области.

4. В связи с участием Новосибирской области в 2021 году в международных сопоставительных исследованиях по модели PISA в ближайшее время проанализировать результаты PISA в разрезе конкретных типов заданий. Необходимо сравнить и задания, и результаты PISA с результатами и заданиями ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, учебниками. На основе этого анализа следует выделить «западающие» навыки, группы риска, возможности быстрой коррекции.

5. Подготовить и распространить, в том числе в цифровой форме в открытом доступе, практико-ориентированные задания типа PISA для всех тематических блоков ФГОС основной школы. Провести массовое повышение квалификации учителей по использованию этих заданий в текущем, промежуточном, итоговом оценивании на уровне школы.

6. Помочь управленческим командам школ сформировать инструменты внутреннего мониторинга, направленные на отслеживание развития функциональной грамотности, проверяемой в исследовании PISA.