

Результаты мониторинга качества общего образования в общеобразовательных организациях Новосибирской области в 2018 году

(предмет история, 8 класс)

Развитие региональной независимой системы оценки качества образования является одним из направлений по реализации мероприятий подпрограмм Государственной программы Новосибирской области «Развитие образования, создание условий для социализации детей и учащейся молодежи в Новосибирской области на 2015-2025 годы». Обусловлено это значительными изменениями, происходящими в образовании: меняется структура и содержание образования, введены и действуют стандарты начального и общего образования, реализуются инновационные педагогические и информационные технологии. Эффективность этих и других изменений, проводимых с целью повышения качества и доступности образования, во многом зависит от оценочных процедур, используемых для получения объективности данных, характеризующих результаты этих изменений, позволяющих соотнести достигнутые параметры с заявленными, выявить основные проблемы, требующие решения.

Одной из оценочных процедур, проводимых на территории Новосибирской области, стал ежегодный мониторинг качества общего образования в общеобразовательных организациях Новосибирской области на основе результатов оценки качества общего образования (далее - оценка).

Мониторинг предполагает проведение двух оценочных процедур в 2017 и 2019 годах по общеобразовательному предмету «Математика» и двух оценочных процедур в 2018 и 2020 годах по общеобразовательному предмету «История» для выявления динамики региональных показателей¹, зафиксированных на территории Новосибирской области в рамках проведения регионального мониторинга 2013-2016 г.г.

¹ http://nimro.ru/uploads/expert/product/files/analit_otchet_2013_2014_1.pdf



Рис.1. Динамика проведения оценочных процедур

В сентябре 2018 была проведена первая оценка по истории у обучающихся 8-х общеобразовательных классов для выявления уровня общеобразовательной подготовки на основе установления соответствия требованиям Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее - ФГОС ООО) и Историко-культурного стандарта к моменту проведения диагностической работы.

Основной целью проведения мониторинга является получение достоверной информации о состоянии системы общего образования в Новосибирской области.

В 2018 году участие в оценочной процедуре было обязательным для всех общеобразовательных организаций (далее - ОО), в которых открыты 8 классы. В результате в оценке приняли участие – 26161 обучающийся из 929 ОО. Отметим, что все обучающиеся 8 классов перешли на ФГОС.

Процедура оценки была проведена по стандартизированной методике. Все обучающиеся при проведении оценки находились в равных условиях: время проведения, тиражированные в НИМРО диагностические материалы, единовременная публикация критериев оценивания открытых ответов.

Для обеспечения возможности получения в рамках оценочной процедуры объективных результатов были созданы следующие условия:

- из генеральной совокупности ОО была выделена **контрольная выборка** 199 ОО, в которых в каждом 8-м классе присутствовал один наблюдатель – всего 383 человека;

- единые организационно-технологические меры по защите информации.

Диагностическая работа, прежде всего, была направлена на определение уровня учебных достижений обучающихся. В каждом варианте представлены задания по девяти группам предметных умений, определенным в ФГОС ООО и Примерной ООП основного общего образования. Одновременно каждое задание ориентировано на проверку определённого метапредметного умения.

Диагностическая работа состояла из трех частей, различающихся формой заданий и сложностью.

Часть 1 (задания А1–А15) содержали задания в тестовой форме с выбором одного ответа из четырех предложенных. Эти задания проверяют базовые исторические знания школьников о важнейших событиях и знаменитых людях российской истории VIII–XVII вв., а также предметные умения: выявлять историческую информацию в различных источниках (письменных, визуальных); осуществлять исторический анализ (устанавливать причины, сущность, последствия и историческое значение событий); сравнивать исторические события и явления; хронологические умения.

Часть 2 (задания В1–В10) содержала задания в тестовой форме с кратким ответом в виде последовательности цифр, слова, словосочетания. Задания этой части проверяют умения школьников применять базовые исторические знания при выполнении заданий на систематизацию исторической информации, группировку исторических фактов по различным основаниям, а также при работе с исторической картой и историческими источниками (анализ, сопоставление и оценка содержащейся в различных источниках информации о событиях и явлениях прошлого).

Часть 3 (задания С1–С5) составляли задания, требующие развернутого ответа: описаний и объяснений прошлого, формулирования самостоятельных выводов на основе анализа фактов, представленных в письменных, статистических, визуальных источниках.

Части 1-2 обрабатывались автоматически, часть 3 проверяли эксперты-предметники согласно критериям оценивания открытых ответов.

Диагностические работы успешно прошли предметную, тестологическую экспертизы и апробацию в различных школах на репрезентативной выборке.

Диаграмма распределения первичных баллов выполнения заданий на генеральной совокупности в Новосибирской области приведена на рис. 2.

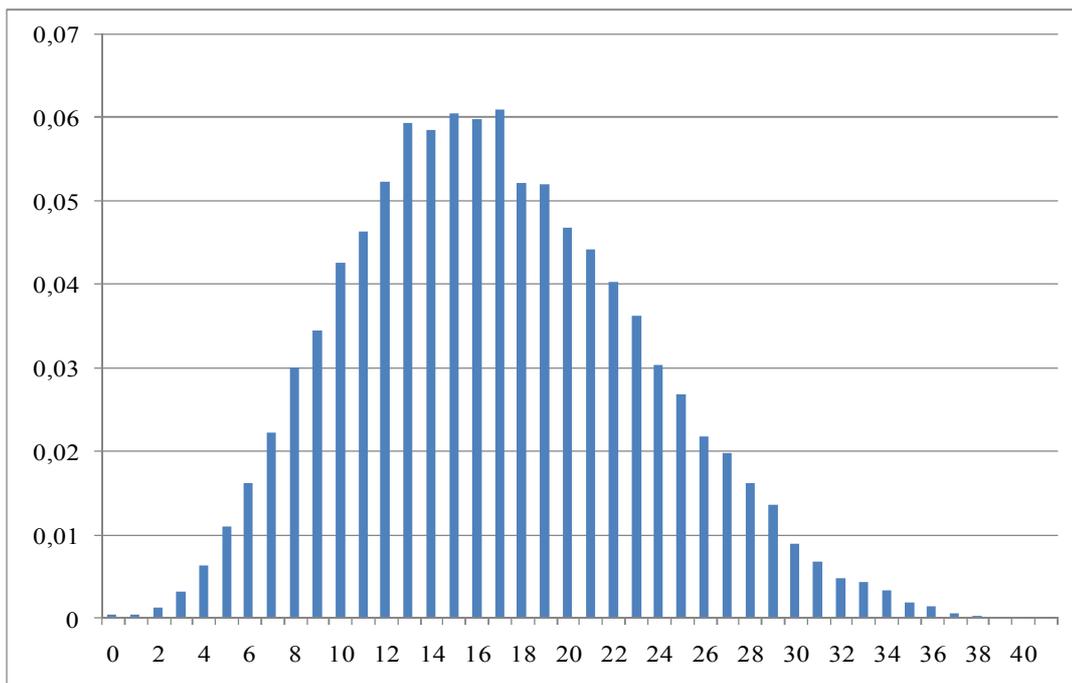


Рис.2. Частотное распределение тестового балла, %

Эти данные показывают, что распределение первичных баллов похоже на нормальное распределение, что говорит о хорошем качестве заданий диагностических работ, их соответствии инструментарию и методологии тестов. Незначительно левостороннее смещение диаграммы показывает высокую объективность проведения процедуры оценки (это подтверждают и сравнительные результаты по контрольной выборке и всей совокупности результатов по НСО, см. ниже). Также левостороннее смещение можно объяснить выявленными затруднениями обучающихся данной категории при выполнении заданий по ФГОС с метапредметной составляющей и форматом заданий, предъявляемых в данной работе.

Основные результаты выполнения диагностических работ по истории зафиксированы на рис. 3-4. В приложении 1 приведены значения показателей по группам муниципальных районов.

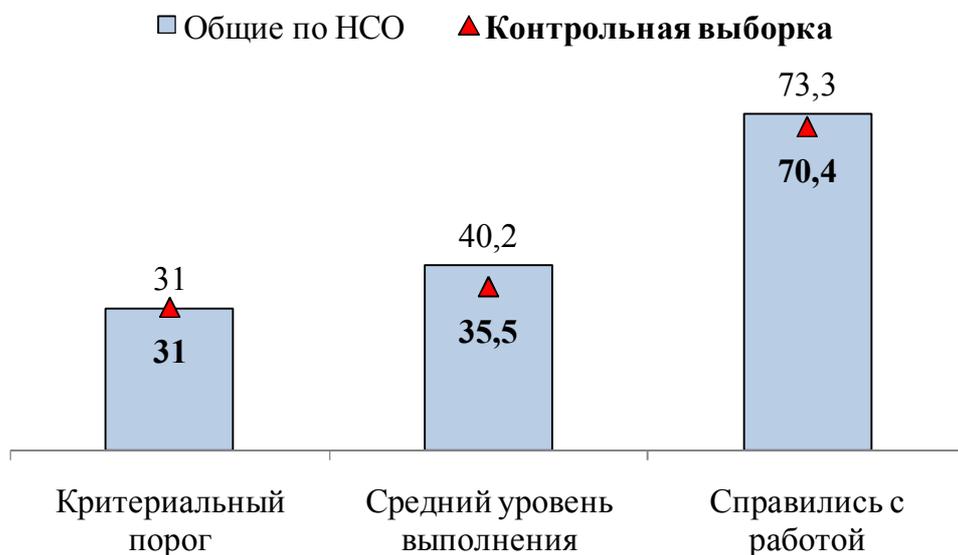


Рис.3. Основные результаты выполнения диагностических работ, %

Значительной разницы в результатах выполнения диагностических работ всеми участниками и обучающимися, попавшими в контрольную выборку нет. Почти четверть обучающихся не справились с диагностической работой, т.е. они не выполнили 1/3 часть диагностической работы (критериальный порог – 31% от объема всей работы, т.е. 13 баллов из 42).

Для дальнейшего анализа уровня учебных достижений обучающихся результаты выполнения диагностических работ поделены на 4 уровня, в зависимости от набранных баллов.

Баллы	0–12	13–23	24–34	35–42
Уровень	<i>ниже базового</i>	<i>базовый</i>	<i>повышенный</i>	<i>высокий</i>



Рис.4. Распределение основных результатов выполнения диагностических работ по уровням выполнения, %

Большая часть обучающихся демонстрируют базовый уровень знаний по истории.

В данной оценочной процедуре 31% (292 школ) показывают стопроцентное выполнение диагностических работ всеми учениками школы рис. 5, т.е. в этих школах нет ни одного ученика, который не справился с диагностической работой. Большей частью это школы, в которых обучаются от 1 до 5 человек. В таблице приводим список школ, в которых все обучающиеся справились с диагностической работой с количеством обучающихся на параллели более 25 человек.

Список ОО со 100% выполнением диагностических работ с выборкой более 25 человек

№ п/п	Район	Наименование общеобразовательной организации	Количество человек на параллели
1.	Куйбышевский	Гимназия № 1 им. А.Л. Кузнецовой	26
2.	Мошковский	МКОУ СОШ "Мошковский ЦО"	31
3.	Новосибирский	МКОУ " Мичуринская СОШ №123"	31
4.	Татарский	МБОУ СОШ №9	50
5.	Дзержинский	МАОУ "Гимназия № 15"	97
6.	Железнодорожный	МАОУ Гимназия № 10	101
7.	Кировский	МБОУ ЛИТ	77
8.	Октябрьский	МБОУ Лицей №185	73

Необходимо отметить, что выбор предмета история в данных ОО по итогам основного государственного экзамена 2018 года низок от 1 до 6 человек, а в МБОУ

ЛИТ и МБОУ Лицей №185 за три последних года ни один ученик не сдавал историю при таком отличном качестве подготовки.

Наблюдается 1% (12 школ), в которых все обучающиеся не выполнили эту работу. В основном это малокомплектные школы, в которых количество обучающихся не превышает 10 человек. Среди них школа Ленинского района МКОУ СОШ № 66, где все 18 человек не выполнили диагностическую работу.

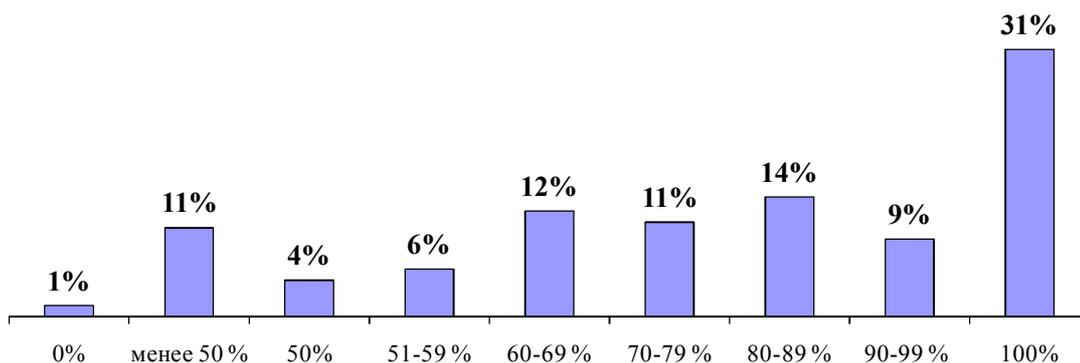


Рис.5. Распределение ОО по результатам выполнения диагностических работ обучающихся 8 классов, %

Рассмотрим успешность выполнения заданий в сравнении с ожидаемой решаемостью согласно спецификации, рис. 6. На графике задания базового уровня – это 60% ожидаемой решаемости, задания повышенного уровня – 40% ожидаемой решаемости. Отметим, что практически половина заданий базового уровня 9 из 15 (60%) выполняются обучающимися значительно ниже ожидаемой решаемости. При этом лишь 30% заданий повышенного уровня выполняются обучающимися значительно ниже ожидаемой решаемости. В приложениях 2 приводится успешность выполнения заданий по тематическим единицам согласно спецификации. Причины этого будут проанализированы в предметном анализе по истории по итогам выполнения диагностических работ.

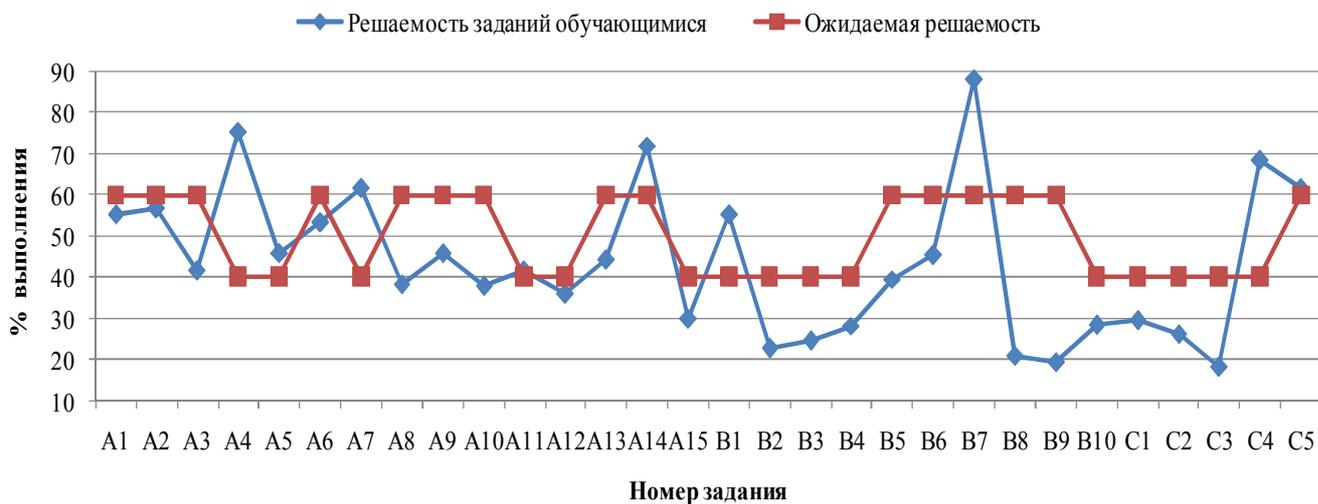


Рис.6. Успешность выполнения заданий в сравнении с ожидаемой решаемостью, %

Все задания в диагностической работе распределялись по двум группам умений: предметные и метапредметные. Рассмотрим успешность их выполнения на рис. 7-8. Среди предметных хуже всего обучающиеся справились с пятым умением (см. таблицу описания умений ниже) - *систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв.* Лишь четвертая часть обучающихся (25,5%) владеют данным предметным содержанием. Около 60% восьмиклассников владеют предметным умением *сопоставлять развитие России и других стран, сравнивать исторические ситуации и события.* В данной оценочной процедуре это оказался самый высокий результат.

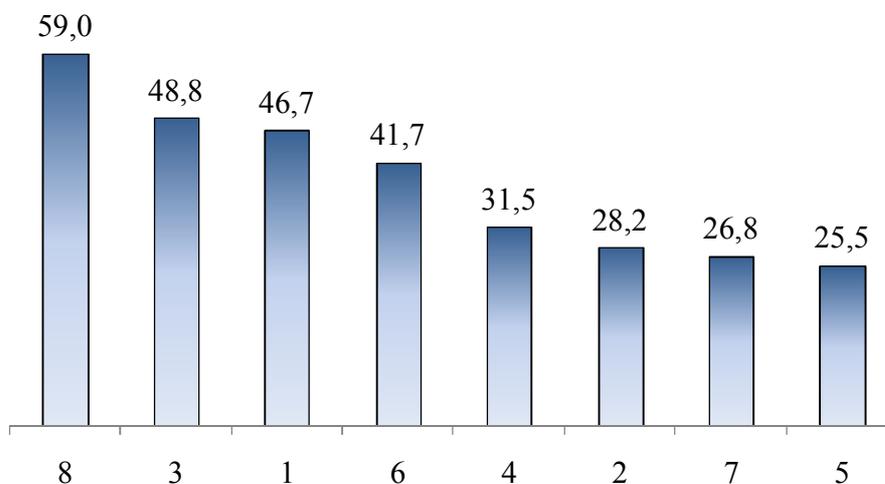


Рис.7. Распределение успешности выполнения по группам предметных умений, %

1. Локализовать во времени хронологические рамки и *рубежные события* истории России
2. Использовать историческую карту как источник информации о местах важнейших событий истории России
3. Анализировать информацию различных источников по истории России (визуальный или статистический источник)
4. Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о *значительных событиях и личностях* истории России VIII – XVII вв.
5. Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв.
6. Раскрывать характерные, существенные черты: а) *экономического и социального развития*; б) *эволюции политического строя*; в) развития общественного движения; г) художественной культуры
7. Объяснять *причины и следствия ключевых событий* и процессов истории России VIII – XVII вв.
8. Сопоставлять развитие России и других стран, *сравнивать исторические ситуации и события*

Среди группы метапредметных умений хуже выполняются задания на первое умение (см. таблицу описания умений ниже) - оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (*оценивать продукт своей деятельности по заданным и/или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности*) – успешность выполнения составила 22,7%. Более успешными оказались задания на проверку третьего умения - создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (*переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот*) – успешность выполнения составила 51,7%.

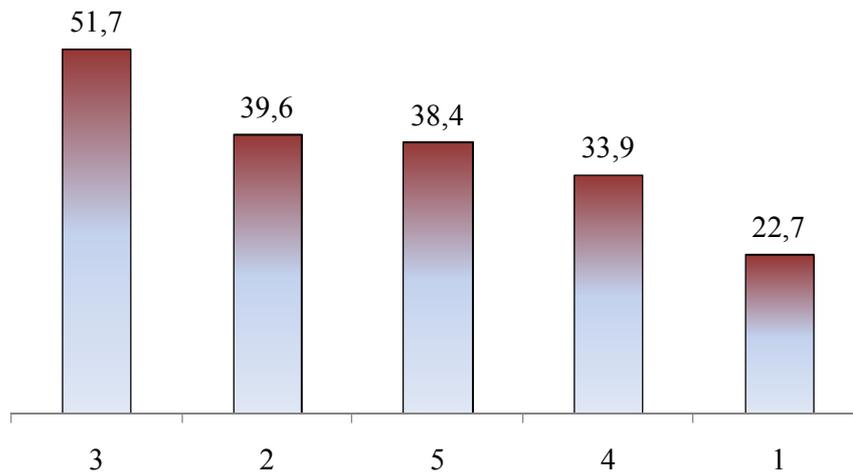


Рис.8. Распределение успешности выполнения по группам метапредметных умений, %

1. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (*оценивать продукт своей деятельности по заданным и/или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности*)
2. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, *устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы*
3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (*переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот*)
4. Смысловое чтение (находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности; ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст)
5. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей для планирования и регуляции своей деятельности; *владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью*

Из всей совокупности участвующих в оценке, была выделена группа обучающихся специализированных классов. Их результаты представлены на рис. 9. Очевидно, что они демонстрируют результаты значительно выше других обучающихся. С работой не справляются лишь 5% обучающихся специализированных классов.

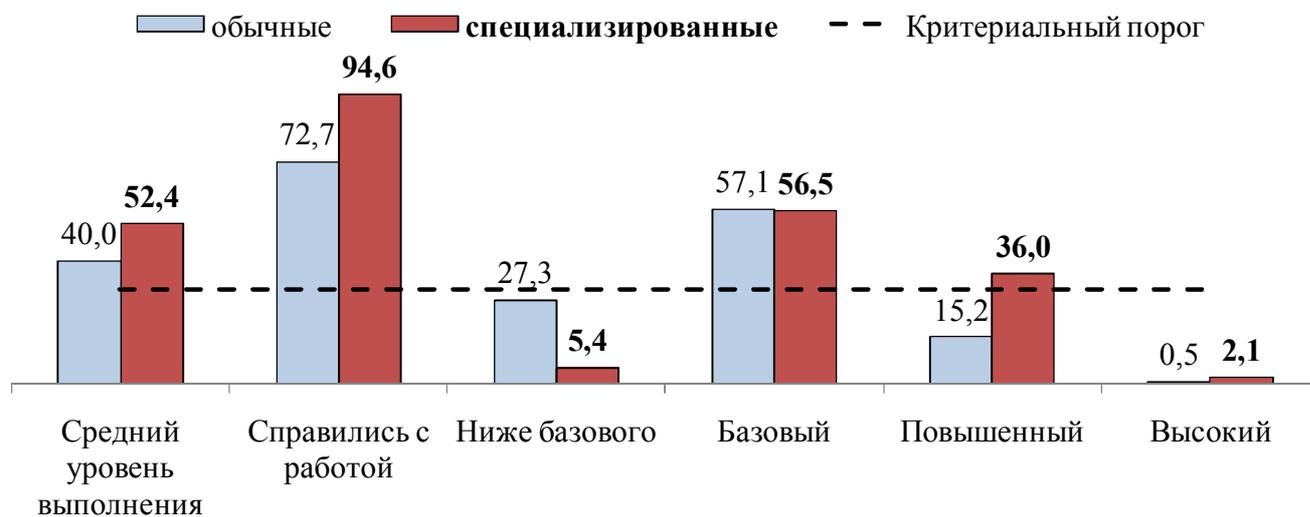


Рис.9. Результаты и уровни выполнения диагностических работ по группам обучающихся, %

Реализация работы на территории Новосибирской области по обеспечению объективности результатов оценочных процедур медленно, но дает свои результаты. Это отражается в итогах проведения оценочной процедуры в рамках регионального мониторинга и в первых ее результатах. Однако, не все муниципалитеты и школы понимают, что это профессиональный инструмент для помощи школам. Пока проведение оценки не станет действительно частью внутришкольной системы оценки качества, и сами школы не будут заинтересованы в получении объективных результатов, процедура будет неэффективна для самих организаций и будет проводиться «оценка ради оценки».

Ниже в таблице приводятся списки муниципалитетов, продемонстрировавших высокие результаты по итогам выполнения диагностических работ в оценочной процедуре 2018 года. Отметим, что в первую десятку муниципалитетов с лучшими результатами выполнения диагностических работ среди 8 классов не вошел ни один район г. Новосибирска, где максимально сосредоточены лицеи и гимназии. В таблице выделены те муниципалитеты, которые и в оценке 2017 года по математике входили в десятку сильнейших. Особенно отметим Карасукский район, где доля справившихся с диагностическими работами по математике - 86% (2017 г.) и по истории - 92% (2018г.), вопрос высокого качества преподавания в районе или необъективности предоставляемых данных от ОО пока открыт и находится на дополнительном исследовании.

Первая десятка муниципалитетов по средней успешности выполнения диагностических работ и доле справившихся

№ п/п	Район	Кол-во ОО	Кол-во чел	Средний уровень выполнения, %	Справились, %
	<i>Новосибирская область</i>			40	73
1.	Карасукский	31	529	50	92
2.	Кыштовский	17	103	48	91
3.	Купинский	31	307	44	87
4.	Маслянинский	22	286	46	86
5.	Татарский	30	433	47	85
6.	Куйбышевский	27	514	44	84
7.	г. Обь	3	253	40	83
8.	Мошковский	26	449	44	81
9.	Колыванский	18	220	41	80
10.	Чистоозерный	23	170	41	79

В приложении 3 опубликован список общеобразовательных организаций, в которых выявлен признак необъективности результатов выполнения диагностических работ обучающимися в оценке по истории. Отметим, что в методику расчета признака необъективности результатов выполнения диагностических работ были включены только те ОО, в которых участвовало в оценке качества общего образования по истории более 10 обучающихся.

В приложении 4 публикуется список муниципальных районов с указанием доли ОО от числа школ в муниципалитете, в которых выявлен признак необъективности результатов выполнения диагностических работ в оценке качества общего образования по истории. Еще раз оговоримся, что рассматривались только те школы, в которых в оценке участвовало более 10 человек. На рис. 10 видно, что в пяти муниципальных районах: Карасукском, Маслянинском, Купинском, Куйбышевском и Татарском более, чем каждая вторая школа показывает необъективные результаты выполнения диагностических работ обучающимися в оценочной процедуре. Восемь из 42 территориальных единиц не попали в данный список, т.е. можно констатировать лишь 19% муниципалитетов предоставляют достоверную информацию.

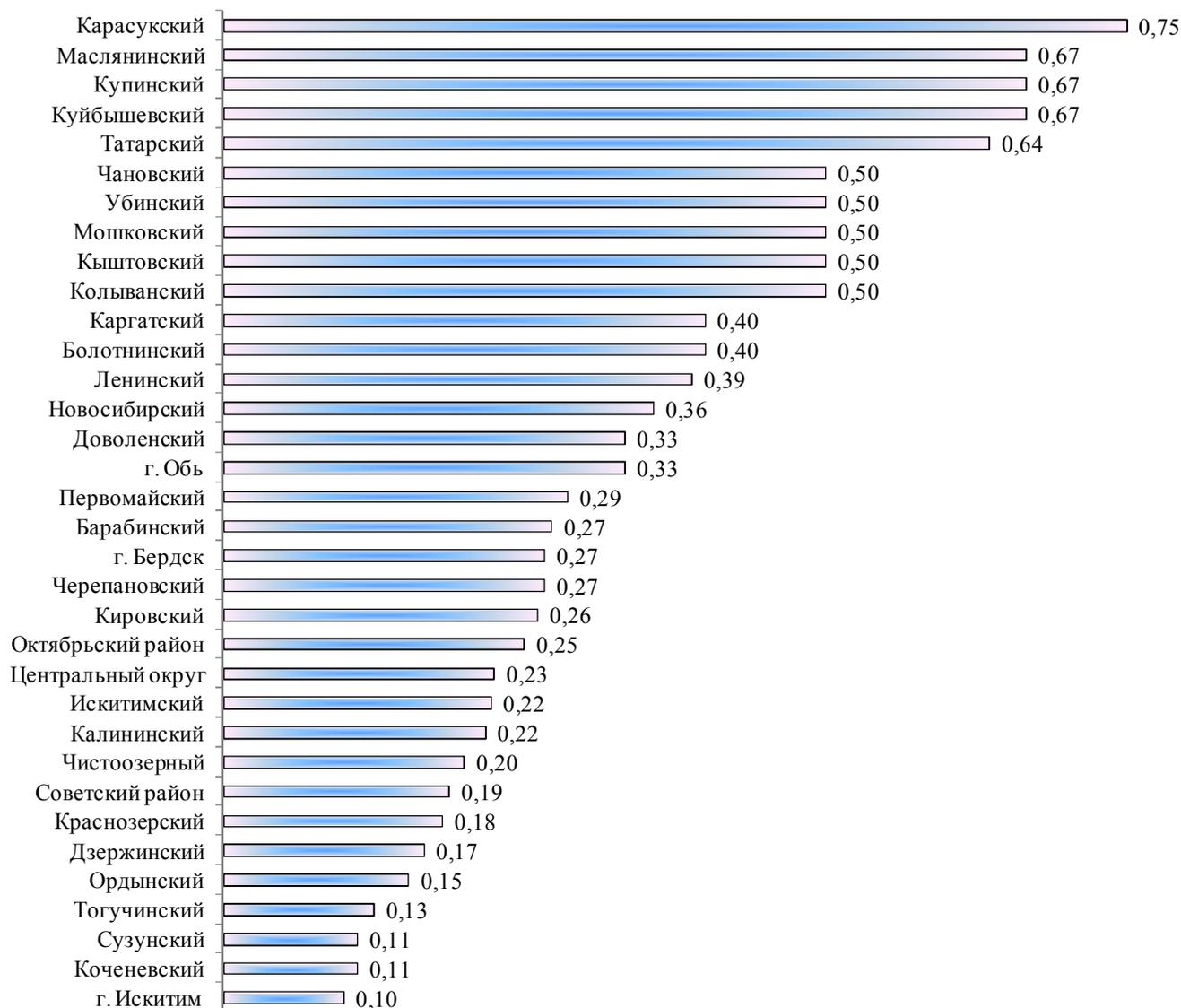


Рис.10. Распределение муниципальных районов по доле школ с выявленным признаком необъективности в муниципалитете, %

Результаты проведения оценочной процедуры в ходе мониторинга учебных достижений обучающихся по истории позволили составить региональный портрет «учителя истории». «Наш» учитель – это больше педагог сельской школы, с пятого класса преподающий историю в соответствии с ФГОС 2010 года, в основном по учебнику Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., и др./Под ред. Торкунова А.В.. В 106 ОО из 929 «наш» учитель апробирует историко-культурный стандарт, реализуя линейную структуру школьного исторического образования. На изучение курса истории в 8 классе 97% «нашему» учителю по программе выделено 2 часа в неделю. Преподает «наш» учитель в основном в классах, где учится 25-30 человек,

со стажем более двадцати лет (51% учителей имеют стаж выше 21 года). Это опытный учитель, который имеет высшую или первую категорию (68% учителей) и работает он от 25 и более 30 часов в неделю (60% учителей работают с такой недельной нагрузкой). Пока можно только предполагать, как влияет «портрет регионального учителя» на качество результатов выполнения диагностических процедур в любой оценочной процедуре на территории Новосибирской области. Это тема для отдельных, дополнительных глубоких исследований.

Данные, полученные в ходе очередного этапа регионального мониторинга по истории в 8 классах, позволяют сделать следующие выводы:

- почти четверть обучающихся не справились с диагностической работой, т.е. они не выполнили 1/3 часть диагностической работы и демонстрируют низкий уровень подготовки;
- незначительно левостороннее смещение диаграммы показывает высокую объективность проведения процедуры оценки. Также левостороннее смещение можно объяснить выявленными затруднениями обучающихся данной категории при выполнении заданий по ФГОС с метапредметной составляющей и форматом заданий, предъявляемых в данной работе;
- 31% (292 школ) показывают стопроцентное выполнение диагностических работ всеми учениками школы, т.е. в этих школах нет ни одного ученика, который не справился с диагностической работой, что возможно говорит о несоответствии цели проведения мониторинга (получение достоверной информации о качестве образования) и фальсификации результатов;
- ученики специализированных классов демонстрируют результаты существенно выше других обучающихся;
- результаты оценки помогут определить пути совершенствования методики преподавания истории в школах Новосибирской области, а также сформулировать приоритетные направления повышения квалификации учителей истории региона.

На текущем этапе мониторинга зафиксированы новые значения региональных показателей по истории, которые будут отслеживаться в динамике к 2020 году. Готовится к публикации содержательный предметный анализ результатов выполнения диагностических работ по истории.

**Значения показателей качества общего образования
по группам муниципальных районов² (предмет история, 8 класс)**

Группы муниципальных районов		Успешность освоения образовательного стандарта, %		Уровни выполнения диагностических работ, %			
		Уровень выполнения	Доля справившихся	ниже базового	базовый	повышенный	высокий
1 группа	Дзержинский	36,4	64,2	35,8	52,9	10,6	0,7
	Калининский	40,9	74,6	25,4	56,8	17,4	0,5
	Кировский	39,3	67,8	32,2	50,7	16,3	0,8
	Ленинский	42,7	77,2	22,8	55,9	20,8	0,5
	Октябрьский	38,2	69,3	30,7	57,4	11,3	0,6
	Первомайский	38,2	71,6	28,4	60,4	10,9	0,3
	Советский	39,7	68,4	31,6	49,5	18,5	0,4
	Центральный округ	43,0	78,4	21,6	57,2	20,1	1,0
	г. Бердск	38,4	71,1	28,9	59,8	11,1	0,2
	г. Искитим	36,2	66,8	33,2	57,7	9,0	0,2
	р.п. Кольцово	39,0	70,8	29,2	57,4	13,4	0,0
	г. Обь	39,9	83,0	17,0	70,8	12,3	0,0
	по группе	40,1	72,5	27,5	56,0	16,0	0,6
2 группа	Барабинский	41,6	77,7	22,3	61,1	16,1	0,5
	Болотнинский	38,7	73,6	26,4	63,8	9,8	0,0
	Карасукский	49,8	92,4	7,6	58,0	33,6	0,8
	Каргатский	39,8	73,1	26,9	60,6	12,6	0,0
	Кольванский	40,9	79,5	20,5	62,7	16,8	0,0
	Куйбышевский	44,1	84,0	16,0	65,0	18,5	0,6
	Маслянинский	45,9	85,7	14,3	61,2	24,1	0,3
	Татарский	46,7	85,0	15,0	56,1	28,4	0,5
	Тогучинский	37,5	64,9	35,1	53,2	11,4	0,3
	Черепановский	38,4	68,9	31,1	57,9	10,9	0,2
	Чулымский	36,4	62,3	37,7	51,0	10,8	0,5
	по группе	42,2	77,6	22,4	58,9	18,4	0,4
3 группа	Искитимский	39,8	74,3	25,7	60,4	13,7	0,2
	Коченевский	34,0	57,8	42,2	51,3	6,4	0,0
	Краснозерский	39,1	72,0	28,0	57,7	14,0	0,3
	Купинский	44,3	87,3	12,7	65,8	20,5	1,0
	Мошковский	43,8	81,1	18,9	60,8	19,4	0,9
	Новосибирский	37,0	69,3	30,7	60,3	8,9	0,1
	Ордынский	38,0	70,1	29,9	57,3	12,6	0,2
	Сузунский	36,7	64,9	35,1	53,0	11,3	0,6
	Чановский	40,5	73,0	27,0	57,0	16,0	0,0
	Чистоозерный	41,1	78,8	21,2	61,2	17,6	0,0
	по группе	38,8	71,7	28,3	58,7	12,7	0,3
4 группа	Баганский	35,9	62,7	37,3	54,9	7,8	0,0
	Венгеровский	38,8	77,5	22,5	68,6	7,9	1,0
	Доволенский	40,6	75,3	24,7	59,5	15,8	0,0
	Здвинский	39,7	74,1	25,9	60,0	14,1	0,0
	Кочковский	43,4	78,4	21,6	55,9	21,6	0,9
	Кыштовский	48,4	91,3	8,7	60,2	29,1	1,9
	Северный	41,2	72,3	27,7	49,4	20,5	2,4
	Убинский	39,8	74,0	26,0	60,3	13,7	0,0
	Усть-Таркский	39,2	72,8	27,2	57,9	14,9	0,0
	по группе	40,4	75,0	25,0	59,4	15,0	0,6
по НСО	40,2	73,3	26,7	57,1	15,7	0,5	

² В основу группировки заложен признак «доля населения, проживающего в сельской местности» и использованы данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области.

**Успешность выполнения заданий
в сравнении с коридором ожидаемой решаемости**
(предмет история, 8 класс)

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Успешность выполнения задания, %		Ожидаемая решаемость, %
		1 вариант	2 вариант	
A1	Локализовать во времени хронологические рамки и рубежные события истории России	59	51	60
A2	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) художественной культуры	57	56	60
A3	Объяснять <i>причины и следствия ключевых событий</i> и процессов истории России VIII – XVII вв.	53	30	60
A4	Анализировать информацию различных источников по истории России (<i>письменный источник (законодательный акт)</i>)	72	78	40
A5	Анализировать информацию различных источников по истории России (визуальный источник) Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о значительных событиях и личностях истории России VIII – XVII вв.	29	64	40
A6	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) художественной культуры	60	46	60
A7	Анализировать информацию различных источников по истории России (<i>визуальный источник</i>) Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о <i>значительных событиях и личностях</i> истории России VIII – XVII вв.	69	53	40
A8	Локализовать во времени хронологические рамки и <i>рубежные события</i> истории России	44	33	60
A9	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) художественной культуры	41	51	60
A10	Объяснять <i>причины и следствия ключевых событий</i> и процессов истории России VIII – XVII вв.	43	32	60
A11	Анализировать информацию различных источников по истории России (<i>письменный источник</i>)	35	48	40
A12	Анализировать информацию различных источников по истории России (<i>визуальный источник</i>) Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития	42	29	40

	общественного движения; <i>з) художественной культуры</i>			
A13	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) художественной культуры	42	46	60
A14	Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о <i>значительных событиях и личностях</i> истории России VIII – XVII вв.	76	68	60
A15	Сопоставлять развитие России и других стран, <i>сравнивать исторические ситуации и события.</i>	25	35	40
B1	Анализировать информацию различных источников по истории России (<i>визуальный источник</i>)	45	65	40
B2	Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о <i>значительных событиях и личностях</i> истории России VIII – XVII вв. Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв	21	24	40
B3	Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о <i>значительных событиях и личностях</i> истории России VIII – XVII вв. Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв.	28	21	40
B4	Использовать историческую карту как источник информации о <i>местах важнейших событий</i> истории России Анализировать информацию различных источников по истории России (<i>письменный источник</i>)	28	28	40
B5	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) художественной культуры Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв.	40	38	60
B6	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) художественной культуры	49	42	60
B7	Анализировать информацию различных источников по истории России и зарубежных стран (<i>визуальные источники</i>) <i>Сопоставлять развитие России и других стран</i> , сравнивать исторические ситуации и события	86	90	60
B8	Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о <i>значительных событиях и</i>	23	18	60

	личностях истории России VIII – XVII вв. Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв.			
B9	Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о <i>значительных событиях и личностях</i> истории России VIII – XVII вв. Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по истории России VIII – XVII вв.	19	19	60
B10	Раскрывать характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития; б) эволюции политического строя; в) развития общественного движения; г) <i>художественной культуры</i>	19	38	40
C1	Анализировать информацию различных источников по истории России (письменный источник)	34	24	40
C2	Анализировать информацию различных источников по истории России (письменный источник)	30	22	40
C3	Объяснять причины и следствия ключевых событий и процессов истории России	18	18	40
C4	Анализировать информацию различных источников по истории России (статистический источник)	73	64	40
C5	Анализировать информацию различных источников по истории России (визуальный источник)	61	62	60

Список общеобразовательных организаций, в которых выявлен признак необъективности результатов выполнения диагностических работ в оценке качества общего образования по истории, сентябрь 2018

№ п/п	Район	Наименование ОО
1.	Барабинский	МКОУ СОШ №2
2.		МКОУ СОШ № 92
3.		Школа-интернат № 18 ОАО "РЖД"
4.	Болотнинский	МКОУ Светлополянская СОШ
5.	Доволенский	МКОУ Доволенская СОШ №2 им. С.И. Лазарева
6.	Искитимский	МКОУ "СОШ д.Бурмистрово им.В.С. Чумака"
7.		МКОУ "СОШ с. Новолокти"
8.		МКОУ "СОШ с. Тальменка"
9.		МКОУ "СОШ с. Улыбино"
10.	Карасукский	МБОУ гимназия №1 Карасукского района
11.		МБОУ СОШ №2 Карасукского района
12.		МБОУ СОШ №3 Карасукского района
13.		МБОУ ТЛ №176 Карасукского района
14.		МБОУ СОШ № 5 Карасукского района
15.		МБОУ Беленская СОШ Карасукского района
16.		МБОУ Студеновская СОШ Карасукского района
17.		МБОУ Троицкая СОШ Карасукского района
18.		МБОУ ООШ №4 Карасукского района
19.	Каргатский	МКОУ КСШ №1
20.		МКОУ - Первотроицкая СОШ
21.	Колыванский	МБОУ "Новотырышкинская СОШ"
22.		МБОУ "КСОШ № 3"
23.	Коченевский	МКОУ ДуPLEнская СОШ имени Дергача А.Н.
24.	Краснозерский	МКОУ КСОШ №2 имени Ф.И.Анисичкина
25.		МКОУ Октябрьская СОШ
26.	Куйбышевский	МКОУ Октябрьская СОШ
27.		МКОУ Чумаковская СОШ
28.		Гимназия № 1 им. А.Л. Кузнецовой
29.		МБОУ СОШ №2
30.		МБОУ СОШ № 9
31.		МБОУ СОШ № 10
32.		МКОУ СОШ № 5
33.	МБОУ СОШ № 3	
34.	Купинский	МКОУ СОШ № 80 им. В.П. Кузнецова
35.		МКОУ СОШ № 105
36.		МКОУ СОШ № 148
37.		МКОУ Купинская школа-интернат
38.	Кыштовский	МБОУ Кыштовская СОШ № 1
39.	Маслянинский	МБОУ Маслянинская СОШ №1
40.		МБОУ Маслянинская СОШ №3
41.		МКОУ Маслянинская СОШ №5
42.		МКОУ Елбанская СОШ
43.		МКОУ Мамоновская СОШ

44.		МКОУ Маслянинская ООШ № 4
45.	Мошковский	МБОУ Мошковская СОШ № 1
46.		МКОУ СОШ "Мошковский ЦО"
47.		МКОУ Сокурская СОШ
48.		МКОУ Сокурская СОШ № 19
49.		МКОУ Широкоярская СОШ
50.		МКОУ Новомошковская СОШ
51.		МКОУ "Ташаринская СОШ"
52.		Новосибирский
53.	МБОУ - Барышевская СШ №9	
54.	МБОУ - СШ №18 ст. Мочище	
55.	МКОУ - Марусинская СОШ №24	
56.	МКОУ - Мочищенская СОШ №45	
57.	МКОУ - Железнодорожная СОШ №121	
58.	МКОУ НР НСО " Мичуринская СОШ №123"	
59.	МБОУ "Новолуговская средняя школа №57"	
60.	Ордынский	МКОУ - ОСОШ №1
61.	Сузунский	МКОУ "Сузунская СОШ №2"
62.	Татарский	МБОУ Дмитриевская СОШ
63.		МБОУ Николаевская СОШ
64.		МБОУ Новопокровская СОШ
65.		МБОУ СОШ №3
66.		МБОУ СОШ №4
67.		МБОУ СОШ №9
68.		МБОУ СОШ №10 г.Татарска
69.	Тогучинский	МБОУ "Горновская средняя школа"
70.		МКОУ "Тогучинская средняя школа "1"
71.	Убинский	МКОУ "Убинская средняя школа № 1"
72.		МКОУ "Убинская средняя школа № 2"
73.	Чановский	МБОУ Новопрображенская СШ
74.		МБОУ Старокарачинская СШ
75.		МБОУ Тебисская СШ
76.	Черепановский	МАОУ "СОШ № 1 г.Черепанова"
77.		МАОУ "СОШ № 3 г.Черепанова"
78.		МКОУ СОШ № 4 г.Черепанова
79.		МКОУ "Карасёвская СОШ"
80.	г. Бердск	МБОУ СОШ №1
81.		МАОУ "Лицей № 6"
82.		МБОУ СОШ № 10 "Пересвет"
83.	г. Искитим	МБОУ СОШ №5 г.Искитима
84.	г. Обь	МБОУ школа №60
85.	Дзержинский	МБОУ АКЛ имени Ю.В. Кондратюка
86.		МАОУ "Гимназия № 15"
87.		МБОУ СОШ № 82
88.	Калининский	МАОУ "Гимназия №12"
89.		МБОУ СОШ № 184
90.		МБОУ СОШ № 203 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла
91.		МБОУ СОШ № 207
92.		МБОУ СОШ № 46 им. Героя России Сергея Амосова

93.	Кировский	МБОУ СОШ № 41
94.		МБОУ СОШ № 65
95.		МБОУ ЛИТ
96.		МАОУ «Гимназия № 7 Сибирская»
97.		МБОУ СОШ № 128
98.		МАОУ Лицей № 176
99.	Ленинский	МАОУ Вторая гимназия
100.		МБОУ Инженерный лицей НГТУ
101.		МБОУ СОШ № 27
102.		МБОУ СОШ № 40
103.		МБОУ СОШ № 48
104.		МБОУ СОШ № 50
105.		МБОУ СОШ № 86
106.		МБОУ СОШ № 92
107.		МБОУ СОШ № 129
108.		МБОУ "Новосибирская классическая гимназия № 17"
109.		МБОУ Лицей № 136
110.		МБОУ СОШ № 160
111.		МБОУ СОШ № 188
112.		МБОУ СОШ № 191
113.	Октябрьский	МБОУ СОШ №52
114.		МБОУ Лицей №185
115.		МБОУ СОШ № 202
116.		НОУ "Образовательный комплекс школа-сад «Наша Школа»
117.		ЧОУ школа «Таланъ»
118.	Первомайский	МБОУ СОШ № 140
119.		МБОУ СОШ № 142
120.		МБОУ СОШ №145
121.	Советский	МБОУ гимназия № 3 в Академгородке
122.		МБОУ Гимназия №5
123.		ЧОУ "Православная гимназия Сергия Радонежского"
124.	Центральный округ по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам	МБОУ "Гимназия № 1"
125.		МАОУ СОШ "Диалог"
126.		МБОУ Гимназия № 4
127.		МАОУ Гимназия № 10
128.		МБОУ СОШ № 168 с УИП ХЭЦ
129.		МБОУ СОШ №13
130.		МБОУ Лицей № 200
131.		МБОУ КШИ "СКК"

Список муниципальных районов по доле ОО³, в которых выявлен признак необъективности результатов выполнения диагностических работ в оценке качества общего образования

по истории, сентябрь 2018

№ п/п	Район	Доля ОО, в которых выявлен признак необъективности результатов
1.	Карасукский	0,75
2.	Куйбышевский	0,67
3.	Купинский	0,67
4.	Маслянинский	0,67
5.	Татарский	0,64
6.	Колыванский	0,50
7.	Кыштовский	0,50
8.	Мошковский	0,50
9.	Убинский	0,50
10.	Чановский	0,50
11.	Болотнинский	0,40
12.	Каргатский	0,40
13.	Ленинский	0,39
14.	Новосибирский	0,36
15.	г. Обь	0,33
16.	Доволенский	0,33
17.	Первомайский	0,29
18.	Барабинский	0,27
19.	Черепановский	0,27
20.	г. Бердск	0,27
21.	Кировский	0,26
22.	Октябрьский	0,25
23.	Центральный округ	0,23
24.	Искитимский	0,22
25.	Калининский	0,22
26.	Чистоозерный	0,20
27.	Советский	0,19
28.	Краснозерский	0,18
29.	Дзержинский	0,17
30.	Ордынский	0,15
31.	Тогучинский	0,13
32.	Кочневский	0,11
33.	Сузунский	0,11
34.	г. Искитим	0,10
35.	Кочковский	0,00
36.	Северный	0,00
37.	Усть-Таркский	0,00
38.	Чулымский	0,00
39.	р.п. Кольцово	0,00
40.	Баганский район	0,00
41.	Венгеровский	0,00
42.	Здвинский	0,00

³ В методику расчета признака необъективности результатов выполнения диагностических работ были включены только те ОО, в которых участвовало в оценке качества общего образования по истории более 10 обучающихся.

