

Аналитическая справка

по результатам экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ с устойчиво низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, и результатам типологизации школ по условиям, определяющим низкие результаты

2019 г.

(в рамках мероприятия 2.11 Государственной программы «Развитие образования, создание условий для социализации детей и учащейся молодежи в Новосибирской области на 2015-2025 годы»)

В 2019 году выявлена группа школ, показывающих устойчиво низкие образовательные результаты (далее – УНОР). В неё вошла 51 (5,4%) школа Новосибирской области, более половины из них (56,9% от совокупности школ с УНОР) – это малокомплектные школы. Функционируют в неблагоприятных социальных условиях 14 школ (27,5%). По группе школ с УНОР была проведена экспертиза условий осуществления образовательной деятельности по данным за 2017-2018 годы (Приложение 1) и типологизация (Приложение 2).

1. Результаты экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ с устойчиво низкими образовательными результатами

Экспертиза условий осуществления образовательной деятельности школ с УНОР проводилась по критериям:

- материально-техническая база;
- кадровый состав;
- результаты регионального мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования;
- результаты контрольно-надзорных мероприятий;

— результаты оценки объективности образовательных результатов в школе и проведения оценочных процедур по данным ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования»;

— культурная инфраструктура.

У большинства школ выделенной группы (90,2%) материально-техническая база в целом находится на хорошем уровне. Требуют капитального ремонта 4 школы: Кунчурукская СОШ и Таганаевская СОШ Болотнинского района, Поляновская СОШ Чистоозёрного района, СОШ №138 города Новосибирска. Во всех школах скорость сети Интернет составляет 2 Мбита и больше.

В 13 (25,5%) общеобразовательных организациях (ОО) отсутствует физкультурный зал. Из них 9 школ (69,2%) являются малокомплектными. Не имеют столовой или буфета с горячим питанием 2 школы (3,9%): открытая (сменная) ОШ №1 города Искитима, Холодновская ООШ Сузунского района (малокомплектная).

В большинстве школ (70,6%) уровень кадрового состава оценен как удовлетворительный, у 21,6% – неудовлетворительный.

Почти во всех школах с УНОР (98,0%) наблюдается невысокая доля педагогических работников с высшей категорией (по совокупности школ с УНОР – 10,0%, по НСО – 25,5%). В 36 школах (70,6%) доля педагогических работников с высшим профессиональным образованием (60,7%) ниже, чем в среднем по НСО (82,4%). В половине школ отмечена невысокая доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (по совокупности школ с УНОР – 8,7%, по НСО – 18,8%). В 49,0% школ доля педагогических работников пенсионного возраста (31,2%) выше, чем по НСО (20,2%). Отметим, что в 15 школах наблюдается низкая доля молодых педагогических работников и высокая доля педагогических работников пенсионного возраста. Не прошли в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку директора 7 школ: Мининская ООШ Венгеровского, Юрт-Акбалыкская ООШ Колыванского, Холодновская ООШ

Сузунского, Первомихайловская СОШ Татарского, Дубровинская СОШ Усть-Таркского, Михайловская СОШ Чулымского районов и СОШ №72 города Новосибирска. Низкая численность обучающихся в расчете на 1 педагогического работника отмечена в 39 школах (76,5%), из них 29 школ являются малокомплектными.

По результатам регионального мониторинга¹ в 47,1% школ с УНОР обучающиеся показали низкий уровень подготовки по математике и истории. В 2017 году в большинстве школ (86,3%) обучающиеся 7-х и 9-х классов показали низкий уровень подготовки по математике. На хорошем уровне справились 3 школы: Таганаевская СОШ Болотнинского района, СОШ с. Белово и СОШ с. Преображенка Искитимского района. По истории в 2018 году обучающиеся 8-х классов половины школ с УНОР показали низкий уровень подготовки. Петровская ООШ Купинского района и Мамоновская СОШ Маслянинского района справились с заданиями по истории на хорошем уровне.

При проведении процедур государственного контроля и надзора в 35,3% школ с УНОР были выявлены и устранены в срок нарушения обязательных требований законодательства в сфере образования.

Более половины (51,0%) школ с УНОР попали в зону риска по признакам необъективности результатов оценочных процедур по данным ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (Приложение 3).

В 25 школах отмечены низкие результаты, под которыми понимаются неудовлетворительные результаты (обучающиеся не преодолели нижнюю границу баллов по предмету) и (или) результаты, которые отличаются от нижнего порогового балла на небольшую сумму баллов (такие участники хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке).

¹ За достоверность результатов регионального мониторинга несет ответственность руководитель школы

В Буготакской СОШ Тогучинского района было отмечено резкое изменение результатов ВПР. В СОШ №138 Ленинского района г. Новосибирска наблюдаются признаки необъективности результатов ВПР в 4-х и 5-х классах, в Верх-Мильтюшинской СОШ Черепановского района – в 4-х классах.

В полном объеме объекты культурной инфраструктуры присутствуют на территориях, где находятся 21,5% школ, не в полном объеме – в 76,5%. В Таганаевской СОШ Болотнинского района культурно-досуговое и библиотечное обслуживание осуществляется из соседнего села.

В Приложении 4 представлено распределение школ с УНОР по показателям условий осуществления образовательной деятельности.

2. Результаты типологизации общеобразовательных организаций по условиям, определяющим низкие результаты

Школы из группы с УНОР отличаются по контингенту обучающихся и их семей, особенностям территории, на которой они находятся, по кадровым и материально-техническим ресурсам и т.п. Эти и другие факторы необходимо учитывать при разработке индивидуальных проектов развития школ по выходу из проблемной зоны. Только в этом случае проект развития будет эффективным.

Типологизация позволяет фиксировать различия, формируемые социальными условиями, в которых находятся общеобразовательные организации, учитывать влияние факторов как ухудшающих положение школы, так и дающих возможности к развитию.

В 2019 году школы с УНОР распределились по выделенным типам следующим образом:

К первому типу – школы с признаками социального учреждения – отнесены школы:

1. МКОУ Зудовская СОШ – Болотнинский район,
2. МКОУ Каргатская СОШ №2 им. Горького – Каргатский район,

3. МКОУ Мамоновская СОШ – Маслянинский район,
4. МКОУ «Сузунская СОШ №301 им. В.А. Левина» – Сузунский район,
5. МБОУ Козловская СОШ – Татарский район,
6. МБОУ Константиновская СОШ – Татарский район,
7. МБОУ Красноярская СОШ – Татарский район,
8. МКОУ Пешковская СОШ – Убинский район,
9. МКОУ Еланская СОШ – Усть-Таркский район,
10. МКОУ Побединская СОШ – Усть-Таркский район,
11. МКОУ «Верх-Мильтюшинская СОШ» – Черепановский район,
12. МКОУ «Куриловская СОШ» – Черепановский район,
13. МКОУ Шипицинская СОШ – Чистоозёрный район,
14. МКОУ Варваровская СОШ – Чистоозёрный район,
15. МКОУ Поляновская СОШ – Чистоозёрный район.

В эту группу вошло 15 школ из 9 районов Новосибирской области. В среднем по группе бесплатным обедом обеспечено 69,0% обучающихся (здесь и далее в скобках приведены значения в среднем по группе школ с УНОР – 53,0%); обучается 11,0% (7,1%) детей со специальными потребностями: ОВЗ, дети-инвалиды; 32,1% (33,3%) обучающихся из многодетных семей.

Ко второму типу – школы, расположенные на территории с признаками депрессивности, – было отнесено 14 школ из 12 муниципальных районов. Эти общеобразовательные организации испытывают влияние неблагоприятных внешних факторов:

1. МКОУ Бочанихинская ООШ – Баганский район,
2. МКОУ Кунчурукская СОШ – Болотнинский район,
3. МКОУ «СОШ с. Белово» – Искитимский район,
4. МОУ «СОШ с. Преображенка» – Искитимский район,
5. МБОУ «Юрт-Акбалыкская ООШ» – Колыванский район,
6. МКОУ Овчинниковская СОШ – Коченёвский район,
7. МКОУ Петровская ООШ – Купинский район,

8. МКОУ «Дубровинская СОШ» – Мошковский район,
9. МКОУ Новопичуговская СОШ – Ордынский район,
10. МКОУ Битковская СОШ – Сузунский район,
11. МКОУ «Холодновская ООШ» – Сузунский район,
12. МКОУ «Буготакская СОШ» – Тогучинский район,
13. МКОУ «Медведская СОШ» – Черепановский район,
14. МКОУ Романовская СОШ – Чистоозёрный район.

Совокупность этих школ характеризуется показателями: у 25,7% (21,4%) обучающихся оба родителя являются безработными, у 98,5% (80,8%) обучающихся оба родителя не имеют высшего образования.

В 2019 году в *третий тип – школы с низким уровнем кадрового потенциала* – вошло 8 школ из 8 муниципалитетов. По сравнению с прошлым годом, доля школ, попавших в группу школ третьего типа, сократилась на 23 процентных пункта. На положение этих общеобразовательных организаций оказало влияние состояние кадрового потенциала:

1. МКОУ Поваренская СОШ – Коченёвский район,
2. МКОУ «Маюровская СОШ» – Сузунский район,
3. МБОУ Первомихайловская СОШ – Татарский район,
4. МКОУ Дубровинская СОШ – Усть-Таркский район,
5. МКОУ Крутишинская СОШ – Черепановский район,
6. МБОУ СОШ №87 – Дзержинский район г. Новосибирска,
7. МБОУ СОШ №72 – Ленинский район г. Новосибирска,
8. МКОУ Мининская ООШ – Венгеровский район.

В школах этого типа прошли курсы повышения квалификации и (или) профессиональную переподготовку только 44,0% (80,2%) педагогических работников. В Маюровской СОШ Сузунского района и Крутишинской СОШ Черепановского района есть педагогические работники только со средним общим образованием. В группе школ этого типа 28,0% (27,7%) педагогических работников со средним профессиональным образованием, без высшей или первой квалификационной категории – 60,0% (50,0%). В Мининской ООШ

Венгеровского района, Первомихайловской СОШ Татарского района, Дубровинской СОШ Усть-Таркского района и СОШ №72 города Новосибирска директора не прошли за последние три года курсы повышения квалификации и (или) профессиональную переподготовку.

В 2019 году *школ с признаками неэффективного управления (четвертый тип)* выявлено не было.

В группу *пятого типа* были включены общеобразовательные организации, в которых большой удельный вес детей с осложненными социальными характеристиками – *школы с высоким уровнем девиации детей*.

Все 4 школы из разных муниципалитетов Новосибирской области:

1. МКОУ Леснополянская СОШ – Коченёвский район,
2. МКОУ Иткульская СОШ – Чулымский район,
3. МБОУ О(С)ОШ №1 – г. Искитим,
4. МБОУ СОШ №154 – Первомайский район г. Новосибирска.

В группе школ пятого типа вдвое больше обучающихся, чем в среднем по школам с УНОР, которые стоят на внутришкольном учете (8,0% и 4,2% соответственно), 5,0% (1,7%) – на учете в инспекции по делам несовершеннолетних.

К группе *шестого типа* было отнесено 10 школ из 7 муниципалитетов. В этих школах определяющим фактором является высокий уровень родительского неблагополучия – это *школы, имеющие высокий уровень депривации родителей*:

1. МКОУ Кривояшинская СОШ – Болотнинский район,
2. МКОУ Светлополянская СОШ – Болотнинский район,
3. МКОУ Таганаевская СОШ – Болотнинский район,
4. МКОУ Индерская СОШ – Доволенский район,
5. МКОУ Садовская СОШ – Краснозерский район,
6. МКОУ Пеньковская СОШ – Маслянинский район,
7. МКОУ Кайлинская СОШ – Мошковский район,
8. МКОУ Кабинетная СОШ – Чулымский район,

9. МКОУ Михайловская СОШ – Чулымский район,

10. МБОУ СОШ №138 – Ленинский район г. Новосибирска.

В целом по совокупности группы школ шестого типа у 96,5% (80,0%) обучающихся оба родителя не имеют высшего образования и у 37,0% (21,4%) обучающихся оба родителя являются безработными. Около 30% (25,6%) обучающихся в этих школах из неполных семей.

За трехлетний период к 2019 году обозначились тенденции в распределении школ с УНОР по типам:

– растет доля школ с признаками социального учреждения, а также школ, расположенных на территории с признаками депрессивности;

– сокращается доля школ, в которых отмечается проблема неэффективного управления, и школ с низким уровнем кадрового потенциала.

Подробно распределение школ с УНОР приведено в таблице 1.

Таблица 1 – *Распределение школ с устойчиво низкими образовательными результатами по типам, по годам*

Наименование типа	2017		2018		2019	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%
1. Школы с признаками социального учреждения	4	8,5	9	14,5	15	29,4
2. Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности	1	2,1	13	21,0	14	27,5
3. Школы с низким уровнем кадрового потенциала	27	57,4	24	38,7	8	15,7
4. Школы с признаками неэффективного управления	6	12,8	3	4,8	0	0,0
5. Школы с высоким уровнем девиации детей	0	0,0	4	6,5	4	7,8
6. Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей	9	19,2	9	14,5	10	19,6
<i>Всего школ с устойчиво низкими образовательными результатами</i>	<i>47</i>	<i>100,0</i>	<i>62</i>	<i>100,0</i>	<i>51</i>	<i>100,0</i>

Справочно. В 2019 году в состав школ с УНОР вошло 30 школ, которые попали в эту группу в 2018 году. Из них по итогам типологизации 2019 года 21

школа осталась в рамках тех же типов, 9 школ – перешли в другой тип. Отдельно выделим эти 9 школ в таблице 2.

Таблица 2 – Школы, которые по итогам типологизации 2018 и 2019 годов оказались в разных типах

Наименование ОО	2018	2019
МКОУ Поваренская СОШ – Коченёвский район	школа, расположенные на территории с признаками депрессивности	школа с низким уровнем кадрового потенциала
МКОУ «Сузунская СОШ №301 им. В.А. Левина» – Сузунский район	школа с низким уровнем кадрового потенциала	школа с признаками социального учреждения
МБОУ Козловская СОШ – Татарский район	школа с низким уровнем кадрового потенциала	школа с признаками социального учреждения
МКОУ Дубровинская СОШ – Усть-Тарковский район	школа с признаками социального учреждения	школа с низким уровнем кадрового потенциала
МКОУ Иткульская СОШ Чулымский район	школа с низким уровнем кадрового потенциала	школа с высоким уровнем девиации детей
МБОУ СОШ №138– Ленинский район г. Новосибирска	школа с низким уровнем кадрового потенциала	школа, имеющая высокий уровень депривации родителей
МБОУ СОШ №154– Первомайский район г. Новосибирска	школа с признаками неэффективного управления	школа с высоким уровнем девиации детей
МКОУ Зудовская СОШ– Болотнинский район	школа с низким уровнем кадрового потенциала	школа с признаками социального учреждения
МКОУ Каргатская СОШ №2 им. Горького – Каргатский район	школа с низким уровнем кадрового потенциала	школа с признаками социального учреждения

Изменения в положении школ в 2019 году могли произойти за счет внутренних изменений. Например, недостаточный уровень кадрового потенциала решался через прохождение учителями курсов повышения квалификации, участие в семинарах, круглых столах, мастер-классах. В 6 школах из 9 произошли улучшения характеристик кадрового состава. И в этих школах большее влияние на их положение в группах начинают оказывать другие факторы, например, контингент обучающихся и их семей, характеристики территории, на которой расположена школа.

Кроме того, в состав школ с УНОР вошло 14 школ, которые ранее никогда не входили в эту группу (таблица 3).

Таблица 3 – *Распределение школ с устойчиво низкими образовательными результатами, впервые вошедших в эту группу в 2019 году*

Наименование ОО	Тип
МБОУ Красноярская СОШ – Татарский район	1. Школы с признаками социального учреждения
МКОУ Еланская СОШ – Усть-Таркский район	
МКОУ Побединская СОШ – Усть-Таркский район	
МКОУ Верх-Мильтюшинская СОШ – Черепановский район	
МКОУ Петровская ООШ – Купинский район	2. Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности
МКОУ Дубровинская СОШ – Мошковский район	
МКОУ Буготакская СОШ – Тогучинский район	
МКОУ «Медведская СОШ – Черепановский район	
МКОУ Романовская СОШ – Чистоозёрный район	3. Школы с низким уровнем кадрового потенциала
МБОУ Первомихайловская СОШ – Татарский район	
МКОУ Полянская СОШ – Чистоозёрный район	
МБОУ СОШ №87 – Дзержинский район г. Новосибирска	6. Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей
МКОУ Светлополянская СОШ – Болотнинский район	
МКОУ Индерская СОШ – Доволенский район	

Среди общеобразовательных организаций, впервые попавших в группу школ с УНОР, большая часть (35,7%) вошла во второй тип, т.е. школы находятся на территории с признаками депрессивности; 28,6% школ по результатам типологии являются школами с признаками социального учреждения.

По результатам экспертизы условий осуществления образовательной деятельности и типологизации школ с УНОР, можно выделить два вида факторов, влияющих на устойчиво низкие образовательные результаты:

— Внутренние факторы: недостаточное материально-техническое обеспечение и низкий уровень педагогического коллектива.

— Внешние факторы: сложный социальный контекст деятельности школы и проблемный контингент обучающихся. Также стоит отметить такой сложно измеряемый фактор, как недостаточную доступность культурной инфраструктуры для всех участников образовательного процесса.

Внешние факторы, с которыми школе самой не справиться, преобладают над внутренними факторами в большинстве школ. Эти особенности необходимо учитывать для разработки индивидуальных проектов развития школ и муниципальных программ поддержки и сопровождения школ с УНОР.

Методика проведения экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ с устойчиво низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Дополнительная экспертиза условий осуществления образовательной деятельности проводится для общеобразовательных организаций (далее – ОО), попавших в группу с устойчиво низкими образовательными результатами.

Цель экспертизы – определение внутренних и внешних факторов, обуславливающих устойчиво низкие образовательные результаты в школах.

Для достижения цели необходимо решить следующие *задачи*:

- актуализировать систему показателей, характеризующую внешние и внутренние факторы, влияющие на образовательные результаты;
- проанализировать собранную информационную базу;
- выявить основные проблемные места школ по результатам экспертизы.

Источниками информации выступают:

- данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН ОО-1, ОО-2);
- данные из отчетов по самообследованию общеобразовательных организаций;
- результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования за 2017-2018 гг. (7-й, 8-й, 9-й классы);
- сведения Министерства культуры Новосибирской области;
- результаты контрольно-надзорных мероприятий управления лицензирования, аккредитации контроля и надзора в сфере образования Минобразования Новосибирской области;

– результаты оценки объективности образовательных результатов в ОО и проведения оценочных процедур по данным ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

Анализ проводился по блокам показателей, представленным в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Показатели и источники данных для проведения экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ Новосибирской области с устойчиво низкими образовательными результатами

<i>Критерии и показатели</i>	<i>Источники данных</i>
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Материально-техническая база:</i> – наличие физкультурного зала; – наличие столовой или буфета с горячим питанием; – необходимость капитального ремонта; – скорость доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет. 	<ul style="list-style-type: none"> • данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН № ОО-2)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Характеристики кадрового состава:</i> – доля педагогических работников высшей категории; – доля педагогических работников с высшим образованием; – доля педагогических работников в возрасте до 35 лет; – доля педагогических работников пенсионного возраста; – прохождение директором в течение 3 последних лет повышения квалификации и/или профессиональной переподготовки; – доля педагогических работников (из них учителей), прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку; – численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника. 	<ul style="list-style-type: none"> • данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН № ОО-1)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования:</i> – доля обучающихся, не справившихся с заданиями по математике (истории); – доля обучающихся, справившихся с заданиями по математике (истории) на высоком уровне. 	<ul style="list-style-type: none"> • База данных результатов мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования (ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования»)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Государственная аккредитация. Контрольно-надзорная деятельность. Лицензирование:</i> – выявленные нарушения. 	<ul style="list-style-type: none"> • результаты контрольно-надзорных мероприятий управления лицензирования, аккредитации контроля и надзора в сфере образования Минобразования Новосибирской области
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Культурная инфраструктура:</i> – наличие объектов культурной инфраструктуры (клубы, библиотеки, музеи, дома культуры и пр.). 	<ul style="list-style-type: none"> • сведения Министерства культуры Новосибирской области

<i>Критерии и показатели</i>	<i>Источники данных</i>
<p>✓ <i>Объективность оценки образовательных результатов в ОО и проведения оценочных процедур:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – признаки необъективности результатов; – низкие результаты; – резкое изменение результатов; – высокий коэффициент неподтверждения медалей. 	<ul style="list-style-type: none"> • данные ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

Приведение показателей к сопоставимому виду проводится через присвоение баллов «0» или «1». Если значение показателя соответствует нормативу/экспертно установленному уровню, либо выше среднего значения по Новосибирской области, то присваивается «1», в противном случае – присваивается «0».

Рассмотрим более подробно приведение показателей к сопоставимому виду.

✓ *Материально-техническая база (по данным федерального статистического наблюдения)*

- наличие физкультурного зала.

Наличие физкультурного зала может говорить об оснащенности школы всем необходимым для проведения занятий (уроков) в полном объеме. Рассматривается как наличие возможности вести работу по поддержанию и сохранению здоровья обучающихся. Если в ОО есть физкультурный зал, то присваивается значение «1», в противном случае присваивается значение «0».

- наличие столовой или буфета с горячим питанием.

Оборудованность школы столовой или буфетом может означать возможность школы обеспечить обучающихся всеми необходимыми условиями для обучения и поддержания их здоровья. Значение «1» присваивается школе, в которой есть столовая или буфет с горячим питанием, значение «0» – в обратном случае.

- необходимость капитального ремонта.

Показатель отражает потребность школы в капитальном ремонте. Если здание школы не требует капитального ремонта, находится в удовлетворительном состоянии, это может говорить о возможности школы

обеспечить обучающихся всеми необходимыми условиями для безопасного, качественного и своевременного обучения. Значение «1» ставится в случае, когда капитальный ремонт не требуется, в случае необходимости капитального ремонта – «0».

- скорость доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Характеризует обеспеченность школы достаточными информационно-коммуникационными средствами для качественного, быстрого и современного обучения, для обеспечения информационного доступа к актуальным для обучения сайтам и программам. Если скорость сети Интернет более 1 Мбит/с, то ставится значение «1», в противном случае – «0».

✓ *Характеристики кадрового состава (по данным федерального статистического наблюдения)*

- доля педагогических работников высшей категории.

Наличие в штате педагогических работников высшей категории может говорить о качестве преподавания дисциплин, об опыте и высокой квалификации работников школы. Рассчитывается как отношение численности педагогических работников высшей категории к общей численности педагогических работников школы. Полученное значение сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Если значение доли педагогических работников высшей категории выше среднего значения по Новосибирской области, то такой школе присваивается значение «1», в противном случае – «0».

- доля педагогических работников с высшим образованием.

Педагогические работники с высшим образованием чаще обладают достаточно широким кругозором, хорошо владеют преподаваемой дисциплиной. Рассчитывается как отношение численности педагогических работников с высшим образованием к общей численности педагогических работников школы. Полученное значение сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Если значение показателя по школе выше среднего

значения по Новосибирской области, то присваивается значение «1», в случае, если значение меньше – «0».

- доля педагогических работников в возрасте до 35 лет.

Характеризует наличие в составе работников школы молодых педагогических работников, имеющих «свежий взгляд» на преподаваемые предметы и проблемы школы. Характеризует работу школы, направленную на обновление педагогического коллектива. Показатель рассчитывается как отношение численности педагогических работников в возрасте до 35 лет к общей численности педагогических работников школы. Показатель по школе сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Значение «1» по показателю присваивается в случае, когда значение по школе выше среднего по Новосибирской области, в ином случае присваивается значение «0».

- доля педагогических работников пенсионного возраста.

Рассчитывается как отношение численности педагогических работников пенсионного возраста к общей численности педагогических работников школы. Полученная доля сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Показателю присваивается значение «1», если доля педагогических работников пенсионного возраста ниже среднего значения по Новосибирской области, в противном случае – «0».

- прохождение директором в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональной переподготовки.

Показатель характеризует качество управленческого аппарата школы, получение новых компетенций и знаний, которые применяются в работе. Значение «1» присваивается, если директор прошел в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку, и «0» – в противном случае.

- доля педагогических работников (из них учителей), прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку.

Показатель характеризует качество педагогических кадров, получение педагогическими работниками (учителями) новых компетенций и знаний, которые применяются в работе. Рассчитывается как отношение численности педагогических работников (из них учителей), прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку, к общей численности педагогических работников (из них учителей). Полученный показатель сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Значение «1» присваивается, если показатель по школе выше среднего значения по Новосибирской области, и «0» – если ниже.

- численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника.

Показатель может говорить о грамотном распределении учебной нагрузки, обеспеченности школы педагогическими работниками. Нехватка педагогических работников ведет к увеличению нагрузки на имеющихся работников, учитель может заменять других педагогов по предметам, на которых он не специализируется. Нехватка обучающихся также может сказаться на работе школы: малой укомплектованностью педагогическими кадрами, школу могут закрыть из-за недостаточного набора детей, что повлечет необходимость решать другие задачи (например, организация подвоза обучающихся в соседние школы).

Рассчитывается как отношение общей численности обучающихся к общей численности педагогических работников школы. Данный показатель сравнивается со средним значением по городскому округу или муниципальному району, в зависимости от местоположения школы. Значение «1» присваивается показателю, если его значение выше среднего значения по городскому округу/муниципальному району, «0» – в противном случае.

✓ *Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования (7-й, 8-й, 9-й классы)*

- доля обучающихся, не справившихся с заданиями по математике (7-й и 9-й классы), истории (8-й класс).

Рассчитывается как отношение численности обучающихся, не справившихся с заданиями по математике в 7-х, 9-х классах, истории в 8-х классах, к численности обучающихся в этих классах соответственно. Отражает процент обучающихся, не освоивших базовых знаний по математике, истории. Полученный показатель сравнивают со средним значением по Новосибирской области. Если процент обучающихся, не справившихся с заданиями по математике в 7-х, 9-х классах, истории в 8-х классах, меньше среднего значения по Новосибирской области, то школе присваивается значение «1», в противном случае – «0».

- доля обучающихся, справившихся с заданиями по математике (7-й и 9-й классы), истории (8-й класс) на высоком уровне.

Рассчитывается как отношение численности обучающихся, справившихся с заданиями по математике в 7-х, 9-х классах, истории в 8-х классах на высоком уровне, к численности обучающихся в этих классах соответственно. Отражает процент обучающихся, обладающих углубленными знаниями по математике, истории. Полученный показатель сравнивают со средним значением по Новосибирской области. Если процент обучающихся, справившихся с заданиями по математике в 7-х, 9-х классах, истории в 8-х классах на высоком уровне, меньше среднего значения по Новосибирской области, то школе присваивается значение «0», в противном случае – «1».

✓ *Культурная инфраструктура (по сведениям Министерства культуры Новосибирской области)*

- наличие объектов культурной инфраструктуры (клубы, библиотеки, музеи, дома культуры и пр.).

Отражает обеспеченность муниципального образования, на территории которого находится школа, объектами культурной инфраструктуры. Характеризует наличие возможности организации досуга и развлечений. Определяется как частный индекс, рассчитываемый относительно количества ближайших к школе объектов инфраструктуры.

✓ *Государственная аккредитация, контрольно-надзорная деятельность, лицензирование*

- нарушения, выявленные при проведении процедуры государственной аккредитации, лицензирования, контроля и надзора.

Характеризует наличие нарушений в школе, её безопасность и оснащенность по всем федеральным требованиям. По показателю рассчитывается частный индекс. Если по школе нарушений по каждому пункту не выявлено, то ставится «1». Если нарушения были выявлены, но в процессе устранены, то «0,5». Если же нарушения выявлены и не устранены – «0».

Далее по каждому критерию рассчитывались частные индексы с использованием многомерной средней (простой).

В зависимости от полученных значений по каждому направлению экспертным путём были выделены следующие группы (Таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Группировка школ по значениям частных индексов

<i>Критерии</i>	<i>Индикаторы для частных индексов</i>	<i>Наименование группы по значениям индикаторов</i>
✓ <i>Материально-техническая база</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- хорошая, - приемлемая, - слабая
✓ <i>Характеристики кадрового состава</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- хороший, - удовлетворительный, - неудовлетворительный
✓ <i>Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- высокие, - средние, - низкие
✓ <i>Культурная инфраструктура</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- достаточное, - среднее, - недостаточное
✓ <i>Государственная аккредитация, контрольно-надзорная деятельность, лицензирование</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- хорошая, - удовлетворительная, - неудовлетворительная

Дополнительно по каждой группе рассматривалась объективность оценки образовательных результатов в ОО и проведения оценочных процедур по данным ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

Методика проведения типологизации школ Новосибирской области с устойчиво низкими образовательными результатами по условиям, определяющим низкие результаты

Качественно разнородную совокупность школ с устойчиво низкими образовательными результатами (УНОР) по условиям, определяющим низкие образовательные результаты, разделяют на однородные группы единиц – типы. То есть проводится типологическая группировка или типологизация.

Цель экспертизы – определить наиболее важные факторы, которые оказывают влияние на достигнутые образовательные результаты обучающихся школ с УНОР.

В основу типологизации положены следующие характеристики школ с УНОР: характеристики контингента обучающихся и их семей, характеристики самой общеобразовательной организации, а также внешних по отношению к школе факторов.

В результате анализа достигнутых значений показателей, полученных в рамках экспертизы, было выделено 6 возможных типов школ с УНОР.

К *первому типу* – **«школы с признаками социального учреждения»** – были отнесены школы, которые занимают важную позицию в структуре территории, на которой они функционируют – являются не только образовательным, но и культурным, социальным центром.

К *второму типу* – **«школы, расположенные на территории с признаками депрессивности»** – отнесены общеобразовательные организации, испытывающие влияние внешних неблагоприятных факторов: безработица, отсутствие высшего образования у родителей и др.

К *третьему типу* – **«школы с низким уровнем кадрового потенциала»** – были отнесены школы, на положение которых в большей степени сказывается влияние такого внутреннего фактора, как состояние кадрового потенциала.

Четвертый тип общеобразовательных организаций – **«школы с признаками неэффективного управления»** – определялся с учетом признаков неэффективного управления образовательной организацией.

Пятый тип общеобразовательных организаций – **«школы с высоким уровнем девиации детей»** – определяется на основании внутренних факторов. Включаются школы, работающие с «трудным» контингентом обучающихся: состоящих на внутришкольном учете или в инспекции по делам несовершеннолетних, дети с девиантным поведением и др.

К *шестому типу* организаций – **«школы, имеющие высокий уровень депривации родителей»** – были отнесены школы, на положение которых оказывает главное влияние такой фактор, как высокий уровень родительского неблагополучия.

В таблице 2.1 представлены наименования выделенных типов, показатели и индикаторы их определяющие.

Таблица 2.1 – *Типы школ с устойчиво низкими образовательными результатами по условиям, определяющим низкие результаты*

Наименование типа	Показатели	Индикаторы
1. Школы с признаками социального учреждения	1) высокая доля обучающихся, которые обеспечиваются бесплатным питанием	60% и более
	2) высокая доля обучающихся со специальными потребностями (с ОВЗ, дети инвалиды)	10% и более
	3) высокая доля педагогических работников пенсионного возраста	30% и более
	4) высокая доля многодетных семей	30% и более
	5) школа находится в неблагоприятной социальной среде	неблагоприятная среда
2. Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности	1) высокая доля безработных родителей	20% и более
	2) высокая доля родителей, не имеющих высшего образования	80% и более
	3) отсутствуют/ представлено в единственном числе учреждения культуры	1 учреждение или их отсутствие
	4) низкий уровень кадрового потенциала педагогов	неуд. уровень
	5) низкий уровень материально-технического обеспечения школы	неуд. уровень
3. Школы с низким уровнем	1) высокая доля педагогических работников со средним профессиональным	30% и более

Наименование типа	Показатели	Индикаторы
<i>кадрового потенциала</i>	образованием	
	2) в школе есть педагогические работники без образования	от 6 до 20%
	3) высокая доля педагогических работников без высшей или первой квалификационной категории	50% и более
	4) низкая доля педагогических работников, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	60% и менее
	5) руководитель (директор) не прошел в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	0%
4. <i>Школы с признаками неэффективного управления</i>	1) высокая доля педагогических работников без специального образования	10% и более
	2) низкая доля педагогических работников с высшим профессиональным образованием	менее 50%
	3) низкая доля педагогических работников, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	менее 50%
	4) отсутствие повышения квалификации руководителей (директоров) в течение 3 последних лет	0%
	5) недостаточное материально-техническое обеспечение школы	неуд. уровень
	6) наличие (отсутствие) критических показателей в деятельности школы	есть (нет) критические показатели
5. <i>Школы с высоким уровнем девиации детей</i>	1) высокая доля обучающихся, находящихся на внутришкольном учете	5% и более
	2) высокая доля обучающихся, находящихся на учете ОВД КДН	5% и более
	3) высокая доля обучающихся, с девиантным поведением	5% и более
	4) высокая доля родителей в состоянии социального неблагополучия	40% и более
6. <i>Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей</i>	1) низкий уровень образования родителей (не имеют высшего образования оба родителя)	80% и более
	2) высокий уровень безработных родителей	20% и более
	3) высокая доля семей, находящихся в социально опасном положении/ ведущих асоциальный образ жизни	10% и более
	4) высокий удельный вес неполных семей	30% и более
	5) школа функционирует в неблагоприятной социальной среде	неблагоприятная среда

Школы распределяются по выделенным типам в зависимости от главных факторов, определяющих положение общеобразовательной организации.

Перечень школ, попавших в зоны риска по результатам оценки объективности образовательных результатов в школе и проведения оценочных процедур (2018 г.²)

Муниципальный район	Наименование ОО	Признаки необъективности результатов			Резкое изменение результатов ВПР	Высокий коэффициент неподтверждения медалей	Низкие результаты ³
		ВПР-4	ВПР-5	ОГЭ			
Баганский	МКОУ Бочанихинская ООШ						V
Болотнинский	МКОУ Зудовская СОШ						V
	МКОУ Кривояшинская СОШ						V
	МКОУ Кунчурукская СОШ						V
	МКОУ Светлополянская СОШ						V
	МКОУ Таганаевская СОШ						V
г. Искитим	МБОУ открытая (сменная) ОШ №1 города Искитима						V
Искитимский	МКОУ СОШ с. Белово						V
Каргатский	МКОУ Каргатская СОШ №2 им. Горького						V
Коченёвский	МКОУ Поваренская СОШ						V
	МКОУ Овчинниковская СОШ						V
Краснозерский	МКОУ Садовская СОШ						V
Маслянинский	МКОУ Мамоновская СОШ						V
Мошковский	МКОУ Дубровинская СОШ						V
Сузунский	МКОУ Маюровская СОШ						V
Татарский	МБОУ Козловская СОШ						V
	МБОУ Константиновская СОШ						V

² По данным ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

³ Обучающиеся не преодолели нижнюю границу баллов по предмету и (или) набрали баллы, которые отличаются от нижнего порогового балла на небольшую сумму баллов (такие участники хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке).

Муниципальный район	Наименование ОО	Признаки необъективности результатов			Резкое изменение результатов ВПР	Высокий коэффициент неподтверждения медалей	Низкие результаты ³
		ВПР-4	ВПР-5	ОГЭ			
	МБОУ Первомихайловская СОШ						V
Тогучинский	МКОУ Буготакская СОШ				V		V
Усть-Таркский	МКОУ Дубровинская СОШ						V
	МКОУ Побединская СОШ						V
Черепановский	МКОУ Верх-Мильтюшинская СОШ		V				
Чистоозёрный	МКОУ Романовская СОШ						V
	МКОУ Варваровская СОШ						V
город Новосибирск							
Ленинский	МБОУ СОШ №138	V	V				V
Первомайский	МБОУ СОШ №154						V

Распределение школ с устойчиво низкими образовательными результатами по показателям условий осуществления образовательной деятельности

Группы школ	Кол-во ОО	Из них малокомплектных, (ед/%)	Материально-техническая база, (ед/%)			Характеристики кадрового состава, (ед/%)			Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования, (ед/%)						Культурная инфраструктура, (ед/%)			Государственная аккредитация, контрольно-надзорная деятельность, лицензирование, (ед/%)		
									математика			история ⁴								
			хорошая	приемлемая	слабая	хорошие	удовлетворительные	неудовлетворительные	высокие	средние	низкие	высокие	средние	низкие	достаточное	среднее	недостаточное	хорошие	удовлетворительные	неудовлетворительные
Всего по школам с УНОР	51	29/57	46/90	5/10	0/0	4/8	36/71	11/21	3/6	4/8	44/86	2/4	22/43	26/51	11/22	39/76	1/2	51/100	0/0	0/0

⁴ Не все школы с УНОР участвовали в региональном мониторинге по истории в 8-х классах