

Мероприятие 2.11 Государственной программы Новосибирской области
в 2018 году

**Аналитическая справка по результатам экспертизы реализации
муниципальных «дорожных» карт по сопровождению школ с устойчиво
низкими образовательными результатами, в том числе
функционирующих в сложных социальных условиях**

1. Общая информация

По результатам мониторинга в 2017 году в 21 муниципальном районе и в 2-х городских округах Новосибирской области были выявлены общеобразовательные организации с устойчиво низкими образовательными результатами, в том числе функционирующих в сложных социальных условиях. Всего таких общеобразовательных организаций по Новосибирской области – 47 (см. Таблицу 1).

Наиболее высокая концентрация общеобразовательных организаций с устойчиво низкими образовательными результатами, в том числе функционирующих в сложных социальных условиях, представлена в Искитимском районе (4 школы), Колыванском районе (3 школы), Болотнинском районе (3 школы), Новосибирском районе (3 школы), Сузунском районе (3 школы), Татарском районе (3 школы), Чулымском районе (3 школы).

Таблица 1

**Перечень школ, имеющих устойчиво низкие образовательные
результаты и функционирующих в сложных социальных условиях,
2017 год**

Наименование МР (ГО)	Наименование ОО
Болотнинский	МКОУ Зудовская СОШ
	МКОУ Кривояшинская СОШ
	МКОУ Ояшинская СОШ
Венгеровский	МКОУ Мининская ООШ

Наименование МР (ГО)	Наименование ОО
г. Искитим	МБОУ-открытая (сменная) ОШ № 1 г. Искитима
Доволенский	МКОУ Брянская ООШ
	МКОУ Шагальская ООШ
Здвинский	МКОУ Верхурюмская СОШ
	МКОУ Нижне-Чулымская СОШ
Искитимский	МОУ СОШ с. Преображенка
	МКОУ СОШ с. Сосновка
	МКОУ ООШ п. Барабка
	МКОУ «ООШ д. Китерня»
Карасукский	МОУ Троицкая СОШ
	МОУ Шилово-Курьинская СОШ
Колыванский	МБОУ Пономарёвская СОШ
	МБОУ Новоказанская ООШ
	МБОУ Юрт-Акбалыкская ООШ
Коченёвский	МКОУ Федосихинская СОШ имени Героя Советского Союза А.Я. Анцупова
Куйбышевский	МКОУ Кондуслинская ООШ
Мошковский	МКОУ Кайлинская СОШ
Новосибирский	МКОУ Ново-Шиловская СОШ № 82
	МКОУ Железнодорожная СОШ № 121
	МКОУ Сенчанская ООШ № 76
Ордынский	МКОУ Нижнекаменная СОШ
Сузунский	МКОУ Маюровская СОШ
	МКОУ Меретская СОШ
	МКОУ Сузунская СОШ № 301 имени В.И. Ленина
Татарский	МБОУ Козловская СОШ
	МБОУ Кочневская СОШ
	МБОУ Неудачинская СОШ
Тогучинский	МКОУ Пойменная СОШ
Убинский	МКОУ Пешковская СОШ
Усть-Тарский	МБОУ Яркуль-Матюшинская СОШ
	МБОУ Верхне-Омская ООШ
Чановский	МБОУ Таганская СОШ имени Героя Советского Союза П.Г. Яценко
Черепановский	МКОУ Карасёвская СОШ
	МКОУ Крутишинская СОШ
Чистоозёрный	МКОУ Шипицинская СОШ
Чулымский	МКОУ Воздвиженская СОШ
	МКОУ Иткульская СОШ
	МКОУ Михайловская СОШ
Дзержинский	МБОУ г. Новосибирска Вечерняя (сменная) школа №15

Наименование МР (ГО)	Наименование ОО
Кировский	МБОУ г. Новосибирска СОШ №135
Ленинский	МБОУ г. Новосибирска СОШ №72
	МБОУ г. Новосибирска СОШ №138
Первомайский	МБОУ г. Новосибирска СОШ №154

2. Характеристика деятельности муниципальных органов управления образованием по поддержке школ, имеющих устойчиво низкие образовательные результаты и функционирующие в сложных социальных условиях

В соответствии с порядком проведения экспертизы эффективности реализации мероприятий, направленных на формирование высоких образовательных результатов, оценка деятельности муниципальных систем управления образованием осуществлялась по 10 показателям. В частности, оценивалось наличие программно-методического сопровождения, целевого финансирования, системы стимулирования, повышения квалификации и др. (см. Приложение 1).

Для оценки показателей мониторинга были заданы следующие критерии присвоения баллов:

2 балла – работа ведется, есть подтверждения (ссылки, реквизиты документов и т.д.);

1 балл – работа ведется, но нет подтверждений;

0 баллов – работа не ведется.

Все приводимые муниципалитетами подтверждения проверялись – ссылки должны быть активными, реквизиты документов – актуальными.

Обобщение полученных баллов по 10 показателям позволяет выстроить рейтинг муниципальных систем управления образованием. Лидирующие позиции в этом рейтинге, набрав 20 баллов из 20 возможных, занимают Барабинский¹ и Ордынский районы Новосибирской области (см. Таблицу 2).

¹ В Барабинском районе в 2017 году общеобразовательных организаций с устойчиво низкими образовательными результатами нет. Но, учитывая наличие зон риска, органы управления ведут деятельность, направленную на формирование нового качества образовательной деятельности в школах, имеющих сложные социальные условия.

**Рейтинг муниципальных систем управления образованием по
эффективности сопровождения школ с устойчиво низкими
образовательными результатами, в том числе функционирующих в
сложных социальных условиях (2017-2018 учебный год)**

Наименование МР (ГО)	Итого		Рейтинг
	балл	%	
Барабинский	20	100	1
Ордынский	20	100	1
Куйбышевский	19	95	2
Болотнинский	17	85	3
г. Искитим	17	85	3
Искитимский	17	85	3
Северный	17	85	3
Сузунский	17	85	3
Здвинский	16	80	4
Колыванский	16	80	4
Тогучинский	16	80	4
Убинский	16	80	4
Карасукский	15	75	5
Новосибирский	15	75	5
Маслянинский	14	70	6
Мошковский	14	70	6
Чулымский	14	70	6
Доволенский	13	65	7
Венгеровский	11	55	8
Татарский	11	55	8
Усть-Таркский	11	55	8
г. Новосибирск	10	50	9
Черепановский	10	50	9
Чановский	9	45	10
Коченёвский	8	40	11
Чистоозёрный	7	35	12

В целом, по результатам оценки можно выделить 3 группы муниципальных систем управления образованием в регионе:

20 баллов – высокий уровень поддержки образовательных организаций;

11-19 баллов – средний уровень поддержки образовательных организаций;

0-10 баллов – низкий уровень поддержки образовательных организаций.

В первую группу вошло лишь 2 муниципальных образования, во вторую – 19, в третью – 5.

Низкая эффективность деятельности по поддержке школ с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях в соответствии с заданными критериями отмечается в Коченёвском, Чановском, Черепановском, Чистоозёрном районах и г. Новосибирске. И если в г. Новосибирске, Коченёвском, Чановском и Чистоозёрном районах это может быть отчасти оправдано тем, что на этих территориях таких общеобразовательных организаций незначительное количество: в г. Новосибирске – 5 из 214, в Чановском, Коченёвском, Чистоозёрном районах – по 1 школе. То, очевидно, эту деятельность нужно признать малоэффективной в Черепановском районе, где таких общеобразовательных организаций 2, и в Чулымском районе, где таких школ 3 (см. Таблицу 1).

Внутри группы школ, имеющих от 11 до 19 баллов, также наблюдается существенное различие в реализации деятельности, направленной на поддержку указанной категории школ. В частности, вторую позицию в рейтинге занимают органы управления образованием в Куйбышевском районе с 19 баллами из 20 возможных (см. Таблицу 2). И, фактически, этот район также надо признать лидером в организации этой деятельности. Именно это позволило достичь в районе существенных успехов. Сравните: если в 2015 году здесь было 5 школ с устойчиво низкими образовательными результатами, то в 2017 году – 1 школа.

Третью позицию в рейтинге с 17 баллами из 20 возможных занимают 5 муниципальных образовательных систем: г. Искитим, Болотнинский, Искитимский, Северный и Сузунский районы (см. Таблицу 2). В

совокупности органы управления образованием, занимающие в рейтинге 1-3 места, имеют 13 (27,7%) школ из 47, представленных в регионе.

Муниципальные органы управления образованием, занимающие три последних места в рейтинге – 10-11-12, включают Чановский, Коченёвский и Чистоозёрный районы (см. Таблицу 2). На этих территориях всего 3 школы с устойчиво низкими образовательными результатами, что составляет 6,4% от общего числа.

Таким образом, можно сделать вывод, что основная часть муниципальных систем образования в Новосибирской области ведет активную деятельность по поддержке школ с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях.

Анализ этой деятельности по отдельным показателям мониторинга позволяет зафиксировать следующие тенденции и результаты.

1. Практически все территории, кроме Черепановского района, имеют программы повышения качества деятельности школ с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях (см. таблицу 3). Правда, 6 муниципальных органов управления образованием из 26 не указали подтверждающей информации (ссылки, реквизиты документов и т.д.). В 19 муниципалитетах специальные программы повышения качества обучения в школах с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях приняты и это позволяет целенаправленно осуществлять эту деятельность и добиваться результатов.

Таблица 3

Наличие программ повышения качества деятельности школ, демонстрирующих устойчиво низкие образовательные результаты и функционирующих в сложных социальных условиях

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Болотнинский	2

Наименование МР (ГО)	Балл
г. Искитим	2
Доволенский	2
Здвинский	2
Искитимский	2
Карасукский	2
Коченёвский	2
Куйбышевский	2
Маслянинский	2
Мошковский	2
Новосибирский	2
Ордынский	2
Сузунский	2
Татарский	2
Тогучинский	2
Убинский	2
Усть-Таркский	2
Чистоозёрный	2
Венгеровский	1
г. Новосибирск	1
Колыванский	1
Северный	1
Чановский	1
Чулымский	1
Черепановский	0

2. Одним из элементов таких программ, как правило, является организация консультационного и методического сопровождения реализации программ (проектов) школ, позволяющих в ходе их реализации обеспечить повышение качества образования (см. Таблицу 4). Такое сопровождение, как показывают результаты мониторинга, обеспечено всеми муниципальными органами управления, но документальное подтверждение представили 17 из 26 территорий (см. Таблицу 4).

Таблица 4

Организация консультационного и методического сопровождения реализации программ (проектов) школ, позволяющих в ходе их реализации обеспечить повышение качества образования

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Доволенский	2

Наименование МР (ГО)	Балл
Здвинский	2
Искитимский	2
Куйбышевский	2
Маслянинский	2
Мошковский	2
Новосибирский	2
Ордынский	2
Татарский	2
Тогучинский	2
Усть-Таркский	2
г. Новосибирск	2
Северный	2
Чановский	2
Чулымский	2
Черепановский	2
Болотнинский	1
г. Искитим	1
Карасукский	1
Коченёвский	1
Сузунский	1
Убинский	1
Чистоозёрный	1
Венгеровский	1
Колыванский	1

При разработке модели мониторинга наличие консультационного и методического сопровождения представлялось крайне важной мерой поддержки, поскольку речь шла о программах и проектах школ с устойчиво низкими образовательными результатами, в рамках которых должно было происходить существенное, иногда принципиальное, изменение характера развития общеобразовательных организаций, что, как правило, сопровождается проблемами во взаимоотношениях в педагогических коллективах, трудностями мотивации учеников и их родителей (законных представителей) и др. Очевидно, в этот момент школы нуждаются в определенном внешнем кураторстве, что должно быть закреплено локальным нормативным актом. Ссылки на такие документы дали 65% участников мониторинга (См. Таблицу 4).

3. Наличие в ряде муниципальных образований нескольких школ, показывающих устойчиво низкие образовательные результаты, либо находящихся в «группе риска», требует организации мониторинга уже на этом уровне. Как показали результаты нашей экспертизы, 18 из 26 территорий имеют такие системы, в 12 – мониторинг закреплён нормативным документом (см. Таблицу 5). Нет мониторинга школ в Здвинском, Татарском, Усть-Таркском, Чановском, Черепановском, Чулымском, Коченёвском, Чистоозёрном районах.

Таблица 5

Мониторинг школ, работающих в сложных социальных условиях, и выявление школ, показывающих устойчиво низкие результаты за 3 года, на муниципальном уровне

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Доволенский	2
Искитимский	2
Куйбышевский	2
Новосибирский	2
Ордынский	2
Северный	2
Болотнинский	2
г. Искитим	2
Сузунский	2
Убинский	2
Венгеровский	2
Маслянинский	1
Мошковский	1
Тогучинский	1
г. Новосибирск	1
Карасукский	1
Колыванский	1
Здвинский	0
Татарский	0
Усть-Таркский	0
Чановский	0
Чулымский	0
Черепановский	0
Коченёвский	0
Чистоозёрный	0

4. Проведение отчетных сессий руководителей школ по реализации программ (проектов) развития общеобразовательных организаций осуществляют почти во всех обследуемых муниципальных системах образования. Исключения составляют г. Новосибирск и Чановский район Новосибирской области (см. Таблицу 6).

Таблица 6

Проведение отчетных сессий руководителей школ по реализации программ (проектов) развития

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Куйбышевский	2
Новосибирский	2
Ордынский	2
Северный	2
Болотнинский	2
г. Искитим	2
Мошковский	2
Тогучинский	2
Колыванский	2
Здвинский	2
Коченёвский	2
Доволенский	1
Искитимский	1
Сузунский	1
Убинский	1
Венгеровский	1
Маслянинский	1
Карасукский	1
Татарский	1
Усть-Таркский	1
Чулымский	1
Черепановский	1
Чистоозёрный	1
г. Новосибирск	0
Чановский	0

Однако документально подтверждена такая форма контроля и поддержки общеобразовательной организации только в 12 территориях, что составляет 46% от включенных в региональный мониторинг.

5. Определяющее значение для школ, функционирующих в сложных социальных условиях, достаточно часто имело целевое финансирование. По данным мониторинга такая поддержка оказывалась в 15 муниципальных системах образования, отсутствовала – в 11 (См. Таблицу 7).

Таблица 7

Целевое финансирование (в том числе муниципальные гранты) для обеспечения материально-технических условий, необходимых для реализации программ (проектов)

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Куйбышевский	2
Ордынский	2
Северный	2
Болотнинский	2
г. Искитим	2
Мошковский	2
Колыванский	2
Сузунский	2
Убинский	2
Маслянинский	2
Карасукский	2
Татарский	2
Новосибирский	1
Венгеровский	1
Тогучинский	0
Здвинский	0
Коченёвский	0
Доволенский	0
Искитимский	0
Усть-Таркский	0
Чулымский	0
Черепановский	0
Чистоозёрный	0
г. Новосибирск	0
Чановский	0

Следует обратить внимание на необходимость такой поддержки в Чулымском районе, где 3 школы данного типа, в Искитимском районе – 4

школы, в Черепановском, Доволенском и Здвинском районах – по 2 школы (см. Таблицу 7).

6. Обеспечение повышения квалификации руководителей и педагогических работников общеобразовательной организации является для муниципальных образований нормой, установленной федеральным законодательством. Но особого внимания в этом случае требуют кадры школ с устойчиво низкими образовательными результатами. Мониторинг показал, что все муниципалитеты без исключения исполняют эту норму (см. Таблицу 8).

Таблица 8

Обеспечение повышения квалификации руководящих и педагогических работников школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты и работающих в сложных социальных условиях

Наименование МР (ГО)	Балл
Куйбышевский	2
Ордынский	2
Северный	2
Болотнинский	2
г. Искитим	2
Мошковский	2
Тогучинский	2
Колыванский	2
Здвинский	2
Доволенский	2
Искитимский	2
Сузунский	2
Убинский	2
Маслянинский	2
Карасукский	2
Татарский	2
Усть-Таркский	2
Чулымский	2
г. Новосибирск	2
Новосибирский	1
Коченёвский	1
Венгеровский	1
Черепановский	1
Чистоозёрный	1

Наименование МР (ГО)	Балл
Чановский	1
Куйбышевский	2

Отметим, что в 6 территориях из 26 нет документальных подтверждений этой деятельности. И здесь вновь присутствуют Черепановский, Чистоозёрный и другие районы (см. Таблицу 8).

7. Важным инструментом формирования качества образовательных результатов является система стимулирования труда педагогов. Как показали результаты экспертизы, практически все муниципальные органы управления образованием включили в стимулирующие выплаты показатели, связанные с результатами при обучении детей с ОВЗ, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации, учебными и поведенческими проблемами и их семьями (см. Таблицу 9).

Таблица 9

Включение в стимулирующие выплаты показателей, характеризующих результативность педагогов, работающих с детьми с ОВЗ, испытывающими трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации, учебными и поведенческими проблемами и их семьями

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Куйбышевский	2
Новосибирский	2
Ордынский	2
Северный	2
г. Искитим	2
Тогучинский	2
Здвинский	2
Доволенский	2
Искитимский	2
Сузунский	2
Венгеровский	2

Наименование МР (ГО)	Балл
Маслянинский	2
Чулымский	2
Черепановский	2
Чановский	2
Болотнинский	1
Мошковский	1
Колыванский	1
Убинский	1
Карасукский	1
Татарский	1
Усть-Таркский	1
Чистоозёрный	1
Коченёвский	0
г. Новосибирск	0

Нет таких стимулирующих выплат в г. Новосибирске и Коченёвском районе.

8. Менее активно стимулируются результаты руководителей общеобразовательных организаций. В 12 муниципалитетах такое стимулирование нормативно закреплено; в 4-х – стимулирование реализуется в форме поощрения по итогам мониторинга; в 10 – такая система отсутствует (см. Таблицу 10).

Таблица 10

Наличие нормативных документов, определяющих поощрение руководителей общеобразовательных организаций по результатам мониторинга школ, работающих в сложных социальных условиях

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Куйбышевский	2
Ордынский	2
г. Искитим	2
Колыванский	2
Здвинский	2
Искитимский	2
Убинский	2

Наименование МР (ГО)	Балл
Карасукский	2
Чулымский	2
Черепановский	2
Чановский	2
Болотнинский	1
Тогучинский	1
Коченёвский	1
Сузунский	1
Новосибирский	0
Северный	0
Мошковский	0
Доволенский	0
Венгеровский	0
Маслянинский	0
Татарский	0
Усть-Таркский	0
Чистоозёрный	0
г. Новосибирск	0

9. Значительным ресурсом изменения качества обучения является участие школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и проектах. Но это, как правило, требует дополнительных усилий и, очевидно, нуждается в стимулировании.

Как показала экспертиза, меры по стимулированию такого участия реализуются в 23 муниципальных образованиях. Нет такого стимулирования в Коченёвском, Венгеровском и Татарском районах (см. Таблицу 11).

Таблица 11

Реализация мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Куйбышевский	2
Ордынский	2
Северный	2
Болотнинский	2
Мошковский	2

Наименование МР (ГО)	Балл
Тогучинский	2
Колыванский	2
Здвинский	2
Доволенский	2
Искитимский	2
Сузунский	2
Убинский	2
Карасукский	2
Усть-Таркский	2
Чулымский	2
г. Новосибирск	2
Новосибирский	1
г. Искитим	1
Маслянинский	1
Черепановский	1
Чистоозёрный	1
Чановский	1
Коченёвский	0
Венгеровский	0
Татарский	0

10. Одним из направлений методической работы муниципальных органов управления образованием должно было стать выявление и распространение успешных практик деятельности педагогов и школ, работающих в сложных условиях для перевода школ в эффективный режим развития. Как показали результаты обследования в настоящее время такую работу ведут в 22 муниципалитетах (см. Таблицу 12). Нет такой деятельности в Татарском, Доволенском, Чановском, Чистоозёрном районах.

11.

Таблица 12

Выявление и распространение успешных практик деятельности педагогов и школ, работающих в сложных условиях и перевода школ в эффективный режим развития

Наименование МР (ГО)	Балл
Барабинский	2
Новосибирский	2
Ордынский	2
Северный	2

Наименование МР (ГО)	Балл
Болотнинский	2
Тогучинский	2
Колыванский	2
Здвинский	2
Искитимский	2
Сузунский	2
Венгеровский	2
Чулымский	2
г. Новосибирск	2
Куйбышевский	1
г. Искитим	1
Коченёвский	1
Убинский	1
Маслянинский	1
Карасукский	1
Татарский	1
Усть-Таркский	1
Черепановский	1
Мошковский	0
Доволенский	0
Чистоозёрный	0
Чановский	0

В целом, анализ деятельности муниципальных органов управления образованием показал, что в большинстве из них эффективно реализуются муниципальные «дорожные» карты по поддержке школ с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях.

Разработанная и реализуемая в Новосибирской области модель экспертизы муниципальных «дорожных» карт позволяет корректно оценить деятельность муниципальных систем образования и определить проблемы, возникающие при организации поддержки программ (проектов) развития школ, имеющих устойчиво низкие образовательные результаты и функционирующих в сложных социальных условиях (см. Рисунок 1).

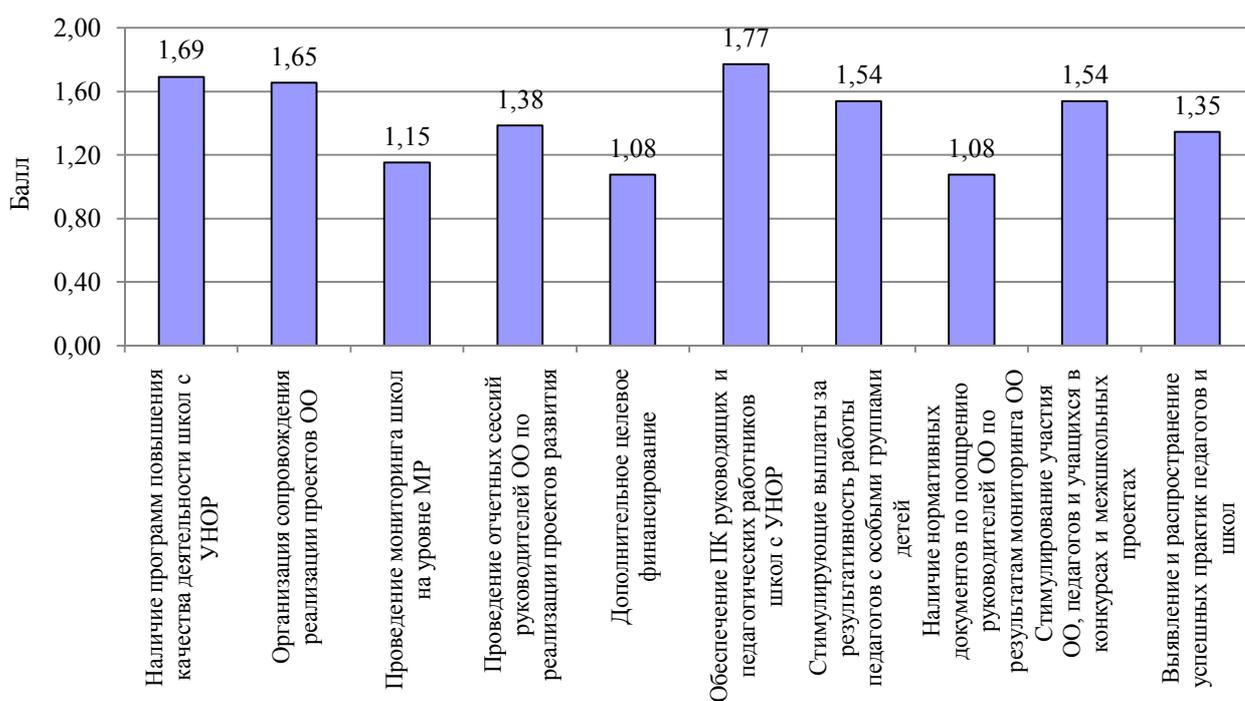


Рисунок 1. Оценки критериев экспертизы в среднем по Новосибирской области, 2018 г.

Требуют особого внимания и дальнейших усилий муниципальных органов управления образованием:

- проведение мониторинга школ, работающих в сложных социальных условиях, и выявление школ, показывающих устойчиво низкие результаты за 3 года, на муниципальном уровне;
- обеспечение целевого финансирования (в том числе муниципальные гранты) для обеспечения материально-технических условий, необходимых для реализации программ (проектов);
- развитие системы поощрения, в частности, руководителей общеобразовательных организаций по результатам мониторинга школ, работающих в сложных социальных условиях.

Диагностика реализации «дорожных» карт отдельных муниципальных образований представлена в Приложении 2.

Экспертиза реализации муниципальных «дорожных карт» по поддержке школ с устойчиво низкими результатами обучения и функционирующих в сложных социальных условиях, 2017–2018 уч.г.

№	Мероприятие	Варианты ответа		Подтверждение информации, если выбран ответ «да»
		да	нет	
1.	Наличие программ повышения качества деятельности школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты и работающих в сложных социальных условиях			Реквизиты документов, ссылка на документы в сети Интернет
2.	Организация консультационного и методического сопровождения реализации программ (проектов) школ, позволяющих в ходе их реализации обеспечить повышение качества образования			Количество мероприятий, название мероприятий, какая организация оказывала услуги, ссылка на информацию о мероприятии в сети Интернет
3.	Проведение мониторинга школ, работающих в сложных социальных условиях, и выявление школ, показывающих устойчиво низкие результаты за 3 года, на муниципальном уровне			Реквизиты документов, аналитическая справка, ссылка на информацию о мероприятиях в сети Интернет
4.	Проведение отчетных сессий руководителей школ по реализации программ (проектов) развития			Реквизиты нормативно-правового акта, итоги проведения
5.	Дополнительное целевое финансирование (в том числе муниципальные гранты) для обеспечения материально-технических условий, необходимых для реализации программ (проектов)			Количество общеобразовательных организаций, имеющих дополнительное финансирование, цели, сумма
6.	Обеспечение повышения квалификации руководящих и педагогических работников школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты и работающих в сложных социальных условиях			Количество руководителей и педагогов, повысивших квалификацию в отчётном уч. году, на базе каких учреждений, по каким программам и модулям
7.	Включение в стимулирующие выплаты показателей, характеризующих результативность педагогов, работающих с детьми с ОВЗ, испытывающими трудности в			Количество и перечень общеобразовательных организаций

	освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации, учебными и поведенческими проблемами и их семьями			
8.	Наличие нормативных документов, определяющих поощрение руководителей общеобразовательных организаций по результатам мониторинга школ, работающих в сложных социальных условиях			Реквизиты нормативно-правового акта
9.	Реализация мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях			Количество общеобразовательных организаций (педагогов, учащихся), участвующих в конкурсах, из них победителей
10.	Выявление и распространение успешных практик деятельности педагогов и школ, работающих в сложных условиях перевода школ в эффективный режим развития			Количество и название мероприятий, ссылка на информацию о мероприятиях в сети Интернет

Диагностика реализации «дорожных» карт отдельных муниципальных образований

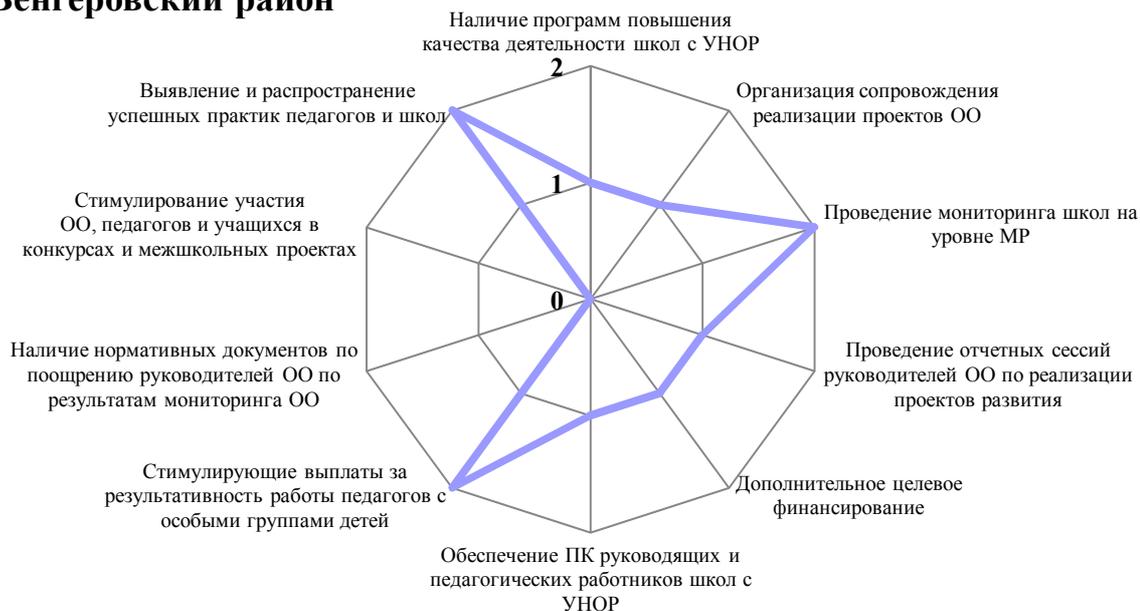
Барабинский район



Болотнинский район



Венгеровский район



Доволенский район



Здвинский район



Искитимский район



Карасукский район



Колыванский район



Коченёвский район



Куйбышевский район



Маслянинский район



Мошковский район



Новосибирский район



Ордынский район



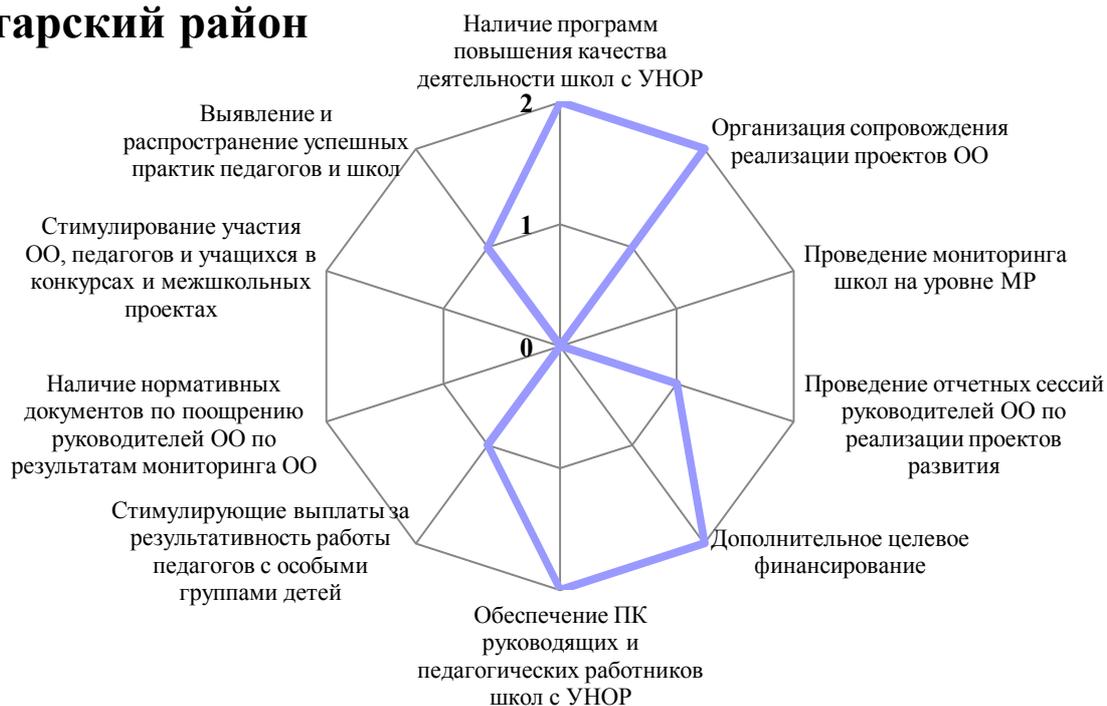
Северный район



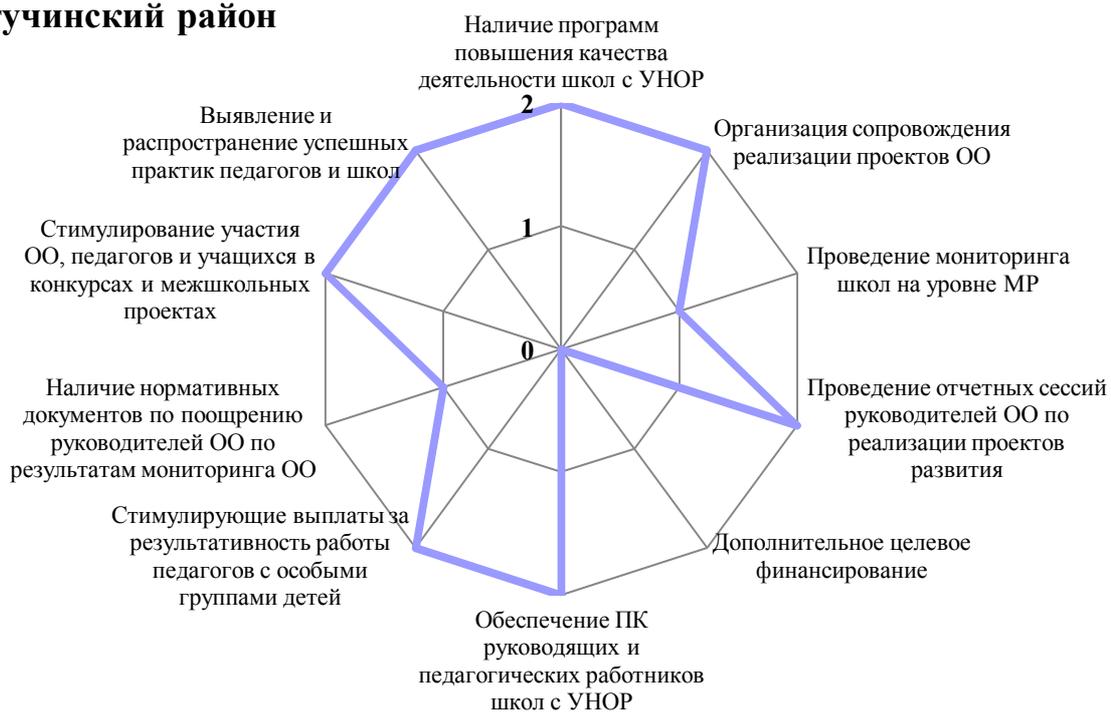
Сузунский район



Татарский район



Тогучинский район



Убинский район



Усть-Таркский район



Чановский район



Черепановский район



Чистоозёрный район



Чулымский район



г. Искитим



г. Новосибирск

