

Мероприятие 2.11 Государственной программы Новосибирской области
в 2019 году

**Аналитические материалы
по результатам мониторинга реализации муниципальных «дорожных карт» по сопровождению школ с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях**

1. Структура мониторинга реализации муниципальных «дорожных карт»

Впервые мониторинг реализации муниципальных «дорожных карт» был проведен в 2017 году, в рамках которого оценивалось 14 показателей. Высокие результаты работы муниципалитетов были отмечены по направлениям оценки: «Организация индивидуального консультирования школ», «Организация методического сопровождения» и «Использование различных форм профессионального взаимодействия по обмену опытом преодоления (внутренних и внешних) факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты».

Низкий уровень был отмечен по показателям «Обеспечение дополнительного целевого финансирования программ развития школ, повышения квалификации руководящих и педагогических работников школ и др.», «Содействие региона в реализации муниципальной дорожной карты», «Выделение муниципальных грантов для реализации проектов, направленных на поддержку школ, работающих со сложным контингентом и в сложных условиях».

С 2018 года мониторинг проводится по 10 показателям, которые определены Порядком проведения мониторинга эффективности реализации мероприятий, направленных на формирование высоких образовательных результатов школ, имеющих устойчиво низкие результаты обучения и

функционирующих в сложных социальных условиях (утвержден 01.06.2018 г., приложение 6 Порядка).

Структура мониторинга реализации муниципальных «дорожных карт» включает 3 блока показателей:

- программно-методическое обеспечение;
- организационное сопровождение;
- механизмы стимулирования деятельности образовательных организаций.

В рамках *первого блока* были представлены 2 показателя:

- наличие программ повышения качества деятельности общеобразовательных организаций с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях (далее – ОО с УНОР);
- обеспечение повышения квалификации руководящих и педагогических работников ОО с УНОР.

Анализ *второго блока* осуществлялся на основе 4-х показателей:

- организация сопровождения реализации проектов и программ образовательных организаций;
- проведение мониторинга школ на уровне муниципальных районов и городских округов;
- проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации проектов и программ развития;
- выявление и распространение успешных практик педагогов и школ.

Такое же количество показателей включал *третий блок*:

- дополнительное целевое финансирование;
- включение в стимулирующие выплаты показателей, характеризующих результативность педагогов, работающих с детьми с ОВЗ, испытывающими трудности в освоении основных общеобразовательных

программ, развитии и социальной адаптации, учебными и поведенческими проблемами и их семьями;

- наличие нормативных документов, определяющих поощрение руководителей общеобразовательных организаций по результатам мониторинга;

- реализация мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях.

В совокупности мониторинг по оценке реализации муниципальных «дорожных карт» проводился по 10 показателям, при этом индикаторами мониторинга были:

- 2 балла – работа ведется, есть подтверждение (ссылки, реквизиты документов и т.д.);

- 1 балл – работа ведется, но нет подтверждения;

- 0 баллов – работа не ведется.

Все указанные муниципалитетами подтверждения проверялись – ссылки должны быть активными, реквизиты документов – актуальными.

Обобщение полученных баллов по 10 показателям позволяет выстроить рейтинг муниципальных систем образования региона по эффективности сопровождения ОО с УНОР, где:

- 18-20 баллов – высокий уровень поддержки общеобразовательных организаций;

- 11-19 баллов – средний уровень поддержки общеобразовательных организаций;

- 0-10 баллов – низкий уровень поддержки общеобразовательных организаций.

В мониторинге 2019 года анализировалось выполнение муниципальных «дорожных карт» в 2018-19 учебном году (перечень муниципалитетов приведена в Приложении 1).

2. Результаты мониторинга реализации муниципальных «дорожных карт»

Цель мониторинга – оценить реализацию муниципальных «дорожных карт» по сопровождению ОО с УНОР, выявленных год назад (в 2018 году), в прошедшем учебном году (2018-19 уч.г.).

По результатам анализа по выявлению школ с устойчиво низким образовательными результатами в 2018 году в 22 муниципальных районах и в 2-х городских округах Новосибирской области было выявлено 62¹ такие школы (см. Приложение 1). Больше всего ОО с УНОР в 2018 году выявлено в Искитимском районе (8 школ), Болотнинском, Доволенском, Сузунском, Татарском и Чулымском районах Новосибирской области (по 4 школы), Ленинском районе г. Новосибирска (3 школы).

В мониторинге 2019 года участвовало 25 отчетов муниципальных органов управления образованием (дополнительно отчет предоставлен по Кыштовскому району).

Так как мониторинг уже два года проводится по одним и тем же показателям, то его результаты можно сравнивать в динамике (2018 и 2019 гг.). Сравнение распределения муниципалитетов, участвующих в мониторинге реализации их «дорожных карт», представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределения муниципалитетов, участвующих в мониторинге реализации муниципальных «дорожных карт» в 2018 и 2019 годах

Уровень	2018	2019
Высокий, 18-20 баллов	Ордынский район – 20 баллов; Барабинский район – 20 баллов; Куйбышевский район – 19 баллов	Ордынский район – 19 баллов; Сузунский район – 19 баллов; Убинский район – 19 баллов; Чулымский район – 19 баллов; Искитимский район – 18 баллов; Карасукский район – 18 баллов; Северный район – 18 баллов
	3 территории	7 территорий

¹ Из них на момент мониторинга функционировало 59 ОО (2 школы были реорганизованы в филиалы других ОО района, 1 школа закрыта на капитальный ремонт)

Уровень	2018	2019
Средний, 11-19 баллов	Болотнинский район – 17 баллов; г. Искитим – 17 баллов; Колыванский район – 16 баллов; Новосибирский район – 15 баллов; Маслянинский район – 14 баллов; Мошковский район – 14 баллов; Венгеровский район – 11 баллов; Усть-Таркский район – 11 баллов; Северный район – 17 баллов; Сузунский район – 17 баллов; Искитимский район – 17 баллов; Убинский район – 16 баллов; Тогучинский район – 16 баллов; Здвинский район – 16 баллов; Карасукский район – 15 баллов; Чулымский район – 14 баллов; Доволенский район – 13 баллов; Татарский район – 11 баллов	Болотнинский район – 17 баллов; г. Искитим – 16 баллов; Колыванский район – 17 баллов; Новосибирский район – 17 баллов; Маслянинский район – 14 баллов; Мошковский район – 14 баллов; Венгеровский район – 11 баллов; Усть-Таркский район – 16 баллов; Кыштовский район – 17 баллов; Татарский район – 17 баллов; Коченёвский район – 16 баллов; Каргатский район – 16 баллов; г. Новосибирск – 14 баллов; Черепановский район – 14 баллов; Баганский район – 12 баллов; Чистоозерный район – 11 баллов
	18 территорий	16 территорий
	Чановский район – 9 баллов; Черепановский район – 10 баллов; г. Новосибирск – 8 баллов; Коченёвский район – 8 баллов; Чистоозерный район – 7 баллов	Чановский район – 9 баллов; Доволенский район – 10 баллов
Низкий, 0-10 баллов	5 территорий	2 территории
	Итого МО	Итого МО
	26 (74,3%)	25

В целом можно констатировать, что позитивные изменения за прошедший год имеют место. Существенно улучшили свои позиции: Коченёвский, Татарский, Усть-Таркский, Чулымский районы Новосибирской области.

Кроме того улучшен результат в Сузунском, Убинском, Северном, Искитимском и Карасукском районах Новосибирской области – перешли из группы со средним уровнем поддержки общеобразовательных организаций в группу с высоким уровнем. Улучшили результат и перешли из группы с низким уровнем поддержки ОО в группу со средним уровнем Черепановский и Чистоозёрный районы Новосибирской области и г. Новосибирск.

Низкими остаются результаты Доволенского (ухудшил свой результат) и Чановского районов (низкий балл остается на протяжении двух лет).

Определенные изменения можно отметить при анализе отдельных показателей в 2019 году по сравнению с 2018 годом (см. Рис. 1).

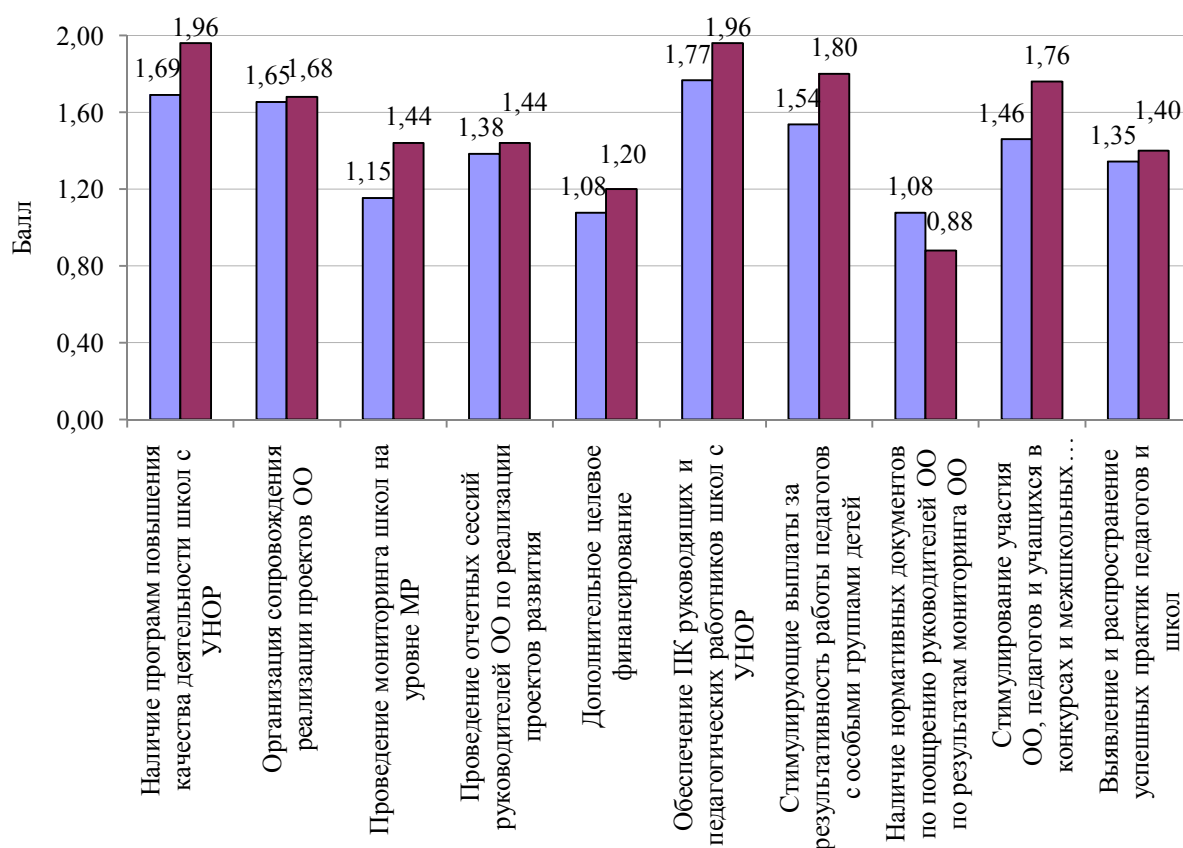


Рисунок 1 – Оценки критериев мониторинга в среднем по Новосибирской области, 2018 – 2019 годы

В частности, по 9 из них можно говорить об определенном улучшении деятельности. Особенно следует отметить:

- фактически все муниципальные районы имеют программы повышения качества деятельности ОО с УНОР;
- активно идет повышение квалификации руководящих и педагогических работников;
- происходит включение в стимулирующие выплаты показателей, характеризующих результативность работы с особыми группами детей и др. (см. Рис. 1).

Снижение балла отмечено только по одному показателю «Наличие нормативных документов по поощрению руководителей общеобразовательных организаций по результатам мониторинга»: с 1,08 балла до 0,88 балла.

Распределение баллов за реализацию «дорожной карты» муниципальных образований представлено на лепестковой диаграмме, которая позволяет выявить сильные и слабые стороны муниципалитета по анализируемым показателям. Лепестковые диаграммы по каждому муниципалитету представлены в Приложении 2.

Основные выводы

1. Реализуемая модель мониторинга в течение двух последних лет показала свою эффективность, о чем свидетельствует улучшение ряда показателей деятельности по поддержке «школ роста» на уровне муниципальных систем образования.

2. Определенные управленческие действия в части оказания помощи по работе с ОО с УНОР требуются в отношении муниципальных органов управления образованием, показавших снижение эффективности своей деятельности.

**Перечень общеобразовательных организаций с устойчиво низкими образовательными результатами и функционирующие в сложных социальных условиях,
2018 год**

Муниципальный район	Наименование ОО
Баганский	МКОУ Бочанихинская ООШ
Болотнинский	МКОУ Варламовская СОШ
	МКОУ Зудовская СОШ
	МКОУ Кривояшинская СОШ
	МКОУ Ояшинская СОШ
Венгеровский	МКОУ Туруновская СОШ
	МКОУ Мининская ООШ
г. Искитим	МБОУ открытая (сменная) ОШ №1 города Искитима
Доволенский	МКОУ Ильинская СОШ
	МКОУ Волчанская СОШ
	МКОУ Брянская ООШ
	МКОУ Шагальская ООШ
Искитимский	МКОУ СОШ п. Керамкомбинат
	МКОУ СОШ с. Белово
	МКОУ СОШ с. Преображенка
	МКОУ СОШ с. Сосновка
	МКОУ СОШ с. Улыбино
	МКОУ СОШ д. Шибково
	МКОУ ООШ д. Китерня
	МКОУ ООШ п. Советский
Карасукский	МБОУ СОШ №5
	МБОУ Троицкая СОШ
Каргатский	МКОУ Каргатская СОШ №2 им. Горького
	МКОУ Первотроицкая СОШ
Колыванский	МБОУ Королёвская СОШ
	МБОУ Юрт-Акбалыкская ООШ
Коченёвский	МКОУ Поваренская СОШ
	МКОУ Овчинниковская СОШ
Маслянинский	МКОУ Мамоновская СОШ
Мошковский	МКОУ Кайлинская СОШ
Новосибирский	МКОУ Ново-Шиловская СОШ №82
Ордынский	МКОУ Ордынская СОШ №3
	МКОУ Филипповская СОШ
Северный	МКОУ Витинская ООШ
Сузунский	МКОУ Битковская СОШ
	МКОУ Маюровская СОШ
	МКОУ Сузунская СОШ №301 им. В.А. Левина
	МКОУ Холодновская ООШ
Татарский	МБОУ Козловская СОШ
	МБОУ Константиновская СОШ
	МБОУ Новопокровская СОШ

Муниципальный район	Наименование ОО
	МБОУ СОШ №5
Убинский	МКОУ Пешковская СОШ
	МКОУ Убинская СОШ №2
Усть-Таркский	МБОУ Дубровинская СОШ
Чановский	МБОУ Таганская СОШ имени Героя Советского Союза П.Г. Яценко
Черепановский	МКОУ Крутишинская СОШ
Чистоозёрный	МКОУ Шипицинская СОШ
	МКОУ Варваровская СОШ
	МКОУ Новопокровская СОШ
Чулымский	МКОУ Базовская СОШ
	МКОУ Иткульская СОШ
	МКОУ Кабинетная СОШ
	МКОУ Михайловская СОШ
г. Новосибирск	
Кировский	МБОУ Вечерняя (сменная) школа №24
Ленинский	МБОУ СОШ №72
	МБОУ СОШ №138
	МБОУ ООШ №89
Первомайский	МБОУ СОШ №154

Диагностика реализации «дорожных» карт отдельных муниципальных образований

Баганский район



Болотнинский район



Венгеровский район



Доволенский район



Искитимский район



Карасукский район



Каргатский район



Колыванский район



Коченёвский район



Кыштовский район



Маслянинский район



Мошковский район



Новосибирский район



Ордынский район



Северный район



Сузунский район



Татарский район



Убинский район



Усть-Таркский район



Чановский район



Черепановский район



Чистоозёрный район



Чулымский район



г. Искитим



г. Новосибирск

