

МОНИТОРИНГ СИСТЕМ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Новосибирск 2019

Содержание

Введение	4
Результативность систем общего образования	
Система показателей блока «Результативность»	5
Сводный рейтинг блока «Результативность» систем общего образования	6
Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2016-2018 гг.	9
Динамика муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2016-2018 гг	
Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Качество учебных результатов выпускников ОО»	11
Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Социализация детей и подростков»	13
Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Доступность общего и дополнительного образования»	15
Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся	ЯИ
воспитанников»	17
Динамика частных индексов блока «Результативность» по муниципальным районам (городским округам)	19
Социально-экономическая эффективность систем общего образования	21
Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу социально-экономической эффективности в 2016-2018 гг	
Динамика муниципальных районов (городских округов) по индексу социально-экономической эффективности в 2016-2018 гг	24
Организационно-управленческая эффективность систем общего образования	25
Организационно-управленческая эффективность муниципальных районов (городских округов)	26
Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу организационно-управленческой эффективности в 2016-2018 гг	28
Динамика муниципальных районов (городских округов) по индексу организационно-управленческой эффективности в 2016-2018 гг	29
Эффективность систем общего образования	37
Приложения	38

Введение

В октябре-ноябре 2019 г. проведен мониторинг систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области (далее – мониторинг). Цель мониторинга – стимулирование развития систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области.

Мониторинг проводится на основании приказов Минобрнауки НСО от 01.07.2014 г. № 1572 «О проведении мониторинга систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области», от 03.06.2016 г. № 1506 «О внесении изменений в приказ министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области от 01.07.2014 № 1572».

Источниками информации являются базы данных: Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области, министерства образования Новосибирской области, департамента образования мэрии г. Новосибирска, ГАУ ДО НСО «Областной центр развития творчества детей и юношества», ГБУ НСО «Областной центр диагностики и консультирования», ГБУ ДПО НСО «Областной центр информационных технологий», ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования», муниципальных органов управления образованием. А также справочная правовая система «Консультант плюс» за 2016-2018 гг.

В связи с особенностями формирования данных, информация используется за различные периоды календарного года.

Результаты мониторинга представлены по блокам «Результативность» и «Эффективность».

Блок «Результативность» состоит из четырех направлений оценки:

- качество учебных результатов обучающихся;
- социализация детей и подростков;
- доступность общего и дополнительного образования;
- охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников.

В 2019 г. в направлении «социализация детей и подростков» *исключены* показатели: «доля преступлений, совершённых несовершеннолетними и при их соучастии в общем количестве совершённых преступлений» и «доля несовершеннолетних (14-17 лет), стоящих на учете в инспекции по делам несовершеннолетних». Данные показатели *заменены* показателем «доля обучающихся, повторно поставленных на учет в ОВД».

Блок «Эффективность» состоит из двух направлений оценки:

- социально-экономическая эффективность;
- организационно-управленческая эффективность.

Социально-экономическая эффективность представляет соотнесение результатов и затрат. В качестве затрат используется величина субвенций из областного бюджета местным бюджетам в расчёте на одного обучающегося.

Организационно-управленческая эффективность характеризует продуктивность деятельности муниципальных систем образования по: развитию кадрового потенциала, обеспечению проведения ГИА, доступности информации для потребителей.

В 2019 г. из направления «организационно-управленческая эффективность» *исключен* показатель: «процент выполнения целевых значений показателей по соглашениям о предоставлении субвенций местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ». *Добавлен* показатель «доля трудоустроенных выпускников, обучавшихся в рамках целевого обучения в НГПУ».

Все частные и сводные индексы пересчитаны за три последних года (2016/17-2018/19 уч. годы) с учетом изменений в системе показателей.

Для сопоставления эффективности систем общего образования между районами и городскими округами осуществляется приведение затрат на образование к сопоставимому виду с учетом доли населения, проживающего в сельской местности, в соответствии с методикой, утвержденной приказом Минборнауки НСО от 03.06.2016 г. №1506.

Принцип группировки муниципальных районов (городских округов) по значениям сводного индекса результативности / индексов эффективности описан в приложении 2.

Результаты по г. Новосибирску рассматриваются отдельно по административным районам (городскому округу).

Результаты мониторинга предназначены для руководителей и специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием и могут быть использованы для принятия управленческих решений по повышению эффективности муниципальных систем общего образования с учетом других источников информации.

Используемые сокращения

ГИА – государственная итоговая аттестация

ДОО – дошкольная общеобразовательная организация

ЕГЭ – единый государственный экзамен

МР (ГО) – муниципальный район (городской округ) НСО

НСО – Новосибирская область

ОГЭ – основной государственный экзамен

ОО – образовательная организация

Эф с-э – социально-экономическая эффективность

4 Эф о-у- организационно-управленческая эффективность

Результативность систем общего образования Система показателей блока «Результативность»

Результативность систем общего образования

Качество учебных результатов выпускников ОО

- ✓ доля выпускниковучастников ЕГЭ, получивших аттестат
- \checkmark доля участников ЕГЭ, сдавших хотя бы один экзамен на высоком уровне 1
- \checkmark отклонение среднего балла по русскому языку (математике) участников ЕГЭ МР (ГО) от среднего балла по НСО
- ✓ отклонение средней оценки по русскому языку (математике) участников ОГЭ МР (ГО) от средней оценки по НСО
- удоля участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников
- ✓ доля участников региональных и межрегиональных предметных олимпиад и конференций

Социализация детей и подростков

- ✓ доля обучающихся 9-х классов, продолживших обучение в 10 классе или в профессиональных образовательных организациях
- ✓ доля обучающихся, которым в течение года была предоставлена возможность организованного отдыха
- ✓ доля обучающихся, повторно поставленных на учет в ОВД

Доступность общего и дополнительного образования

- ✓ охват детей раннего дошкольного возраста (2 месяца-3 года) ДОО
- ✓ доля детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги
- ✓ доля детей в возрасте 5-17 лет, получающих услуги в организациях дополнительного образования
- у равенство доступа к качественному среднему общему образованию (отношение среднего балла $Е\Gamma$ Э по русскому языку, математике в каждой ОО MP (Γ O) HCO к дисперсии)
- ✓ информационная открытость сайтов органов управления образованием

Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников

- ✓ доля детей, занимающихся в спортивных и спортивнотехнических объединениях
- ✓ доля обучающихся, которые получают горячее питание ✓ доля травмированных обучающихся и воспитанников детских садов

¹ Под высоким уровнем подготовки условно понимают наименьший тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о наличии системных знаний, об овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему общеобразовательному предмету. Границы высокого уровня подготовки по предметам установлены на федеральном уровне

Сводный рейтинг блока «Результативность» систем общего образования

Итогом расчета по блоку *«Результативность»* является сводный индекс результативности (I_{pe3}) систем общего образования MP (Γ O), который является средним арифметическим частных индексов по четырем направлениям оценки. На основании значений I_{pe3} выстраивается сводный рейтинг систем общего образования MP (Γ O) HCO.

На сводный индекс результативности оказывают влияние средние значения показателей по направлениям «Качество учебных результатов выпускников ОО» (коэффициент корреляции равен 0,57, 0,64 и 0,66 по учебным годам соответственно), «Социализация детей и подростков» (0,30, 0,39, 0,37), «Доступность общего и дополнительного образования» (0,67, 0,67, 0,80), «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников» (0,35, 0,55, 0,44).

/Влияние отдельных переменных на итоговый показатель результативности измеряется на основе коэффициента корреляции. Границы коэффициента корреляции [–1; 1]. Чем ближе к 1, тем сильнее влияние./

<i>МР (ГО)</i>	2016/17 уч	2016/17 учебный год		ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	Сводный
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	рейтинг ²
г. Искитим	0,679	1	0,663	2	0,628	11	0,656	1
Здвинский	0,627	4	0,639	4	0,693	1	0,653	2
р.п. Кольцово ³	0,670	2	0,667	1	0,617	12	0,651	3
Барабинский	0,646	3	0,633	6	0,641	6	0,640	4
Куйбышевский	0,626	5	0,624	8	0,659	4	0,636	5
Усть-Таркский	0,567	14-15	0,634	5	0,680	2	0,627	6-7
Ордынский	0,586	10	0,650	3	0,644	5	0,627	6-7

³ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

6

-

² Не учитывается при рассмотрении динамики положения MP по сводному индексу результативности

	2016/17 уч	ебный год	2017/18 уч	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	~ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \
MP (ΓO)	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг ²
Кыштовский	0,611	9	0,627	7	0,639	7	0,626	8
Кочковский	0,612	8	0,580	10-11	0,637	8	0,610	9
г. Бердск	0,570	13	0,559	15	0,660	3	0,596	10
Маслянинский	0,556	16	0,547	17-18	0,632	9	0,579	11
Баганский	0,567	14-15	0,567	14	0,594	14	0,576	12
Татарский	0,614	6-7	0,510	22	0,601	13	0,575	13
г. Новосибирск	0,579	11	0,580	10-11	0,560	16	0,573	14
Каргатский	0,536	19	0,553	16	0,629	10	0,572	15
Северный	0,500	28-29	0,576	12	0,589	15	0,555	16-17
Венгеровский	0,529	22	0,613	9	0,523	20	0,555	16-17
Краснозерский	0,614	6-7	0,547	17-18	0,501	24	0,554	18
Чановский	0,552	17	0,574	13	0,522	21	0,549	19-20
Чулымский	0,571	12	0,528	19	0,547	18	0,549	19-20
Доволенский	0,521	25	0,508	23	0,518	22	0,516	21
Новосибирский	0,497	30	0,484	27	0,549	17	0,510	22
г. Обь	0,540	18	0,497	25	0,463	31	0,500	23
Болотнинский	0,503	27	0,480	28	0,513	23	0,499	24
Убинский	0,530	21	0,520	20	0,443	33	0,498	25
Купинский	0,522	24	0,501	24	0,465	30	0,496	26
Тогучинский	0,518	26	0,478	29	0,473	27-28	0,489	27-29

<i>МР (ГО)</i>	2016/17 учебный год		2017/18 уч	ебный год	2018/19 учебный год		Среднее	Caaduuri
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг ²
Искитимский	0,531	20	0,467	30-31	0,470	29	0,489	27-29
Сузунский	0,475	32	0,519	21	0,473	27-28	0,489	27-29
Чистоозёрный	0,500	28-29	0,424	33	0,530	19	0,485	30
Мошковский	0,495	31	0,467	30-31	0,457	32	0,473	31
Карасукский	0,428	34	0,488	26	0,493	25	0,470	32
Колыванский	0,528	23	0,381	35	0,491	26	0,466	33
Коченёвский	0,463	33	0,435	32	0,438	34	0,445	34
Черепановский	0,421	35	0,414	34	0,374	35	0,403	35

Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2016-2018 гг.

Стабильное положение

Высокое

Барабинский Здвинский Куйбышевский Кыштовский

Среднее

Баганский г. Новосибирск Доволенский Каргатский Чановский Чулымский

Низкое

Коченёвский Мошковский Черепановский

Группировка MP (Γ O) осуществлялась на основании сводного индекса результативности. На схеме представлены MP (Γ O), которые по результатам расчетов за три года не меняли своего положения по уровню сводного индекса.

Сводный индекс результативности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп МР (ГО) варьируются:

Результа-	2016/17	2017/18	2018/19
тивность	учебный год	учебный год	учебный год
Низкая	0,421-0,510	0,381-0,485	0,374-0,477
Средняя	0,510-0,598	0,486-0,597	0,478-0,630
Высокая	0,599-0,679	0,598-0,667	0,631-0,693

Улучшили свое положение в 2017 г.

- Карасукский, Северный районы перешли из группы с низким в группу со средним значением I_{pes} ;
- Ордынский, Усть-Таркский районы перешли из группы со средним в группу с высоким значением I_{pe_3}

Улучшили свое положение в 2018 г.

- Болотнинский, Новосибирский, Чистоозёрный районы перешли из группы с низким в группу со средним значением I_{pes} ;
- г. Бердск, Маслянинский район перешли из группы со средним в группу с высоким значением I_{pe_3}

Неопределенная динамика

- Венгеровский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением I_{pe3} , в 2017 с высоким;
- Колыванский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением I_{pe3} , в 2017 с низким;
- Кочковский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе с высоким значением I_{pes} , в 2016 со средним;
- Сузунский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе с низким значением I_{pes} , в 2017 со средним

Ухудшили свое положение в 2017 г.

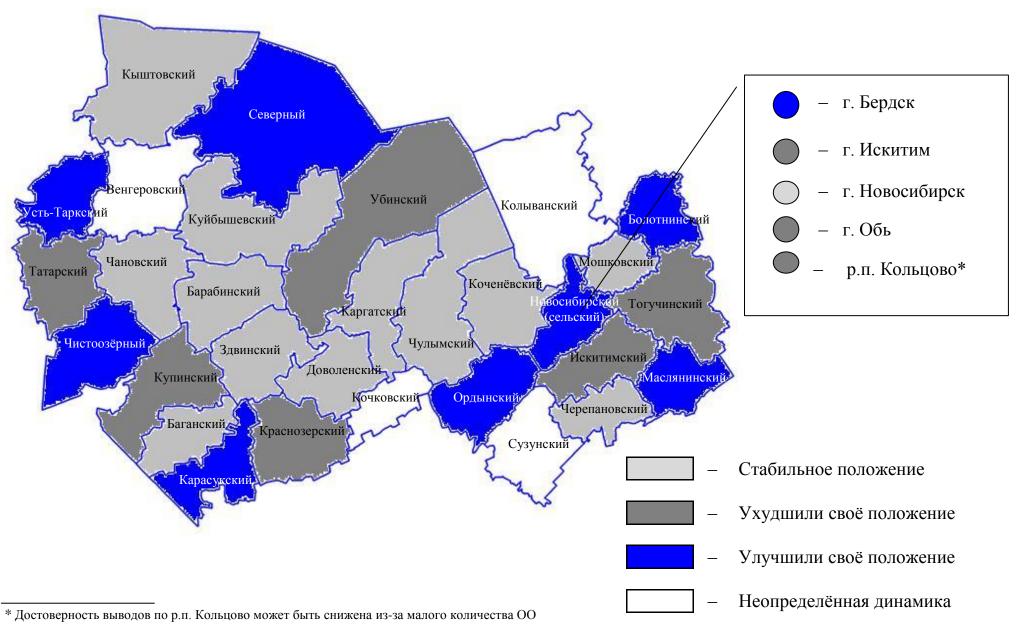
- Краснозерский и Татарский районы перешли из группы с высоким в группу со средним значением I_{pes} ;
- Искитимский и Тогучинский районы перешли из группы со средним в группу с низким значением I_{pe_3}

Ухудшили свое положение в 2018 г.

- г. Искитим, р.п. Кольцово * перешли из группы с высоким в группу со средним значением I_{pes} ;
- г. Обь, Купинский и Убинский районы перешли из группы со средним в группу с низким значением $I_{\text{peз}}$

^{*}Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Динамика муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2016-2018 гг.



Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Качество учебных результатов выпускников ОО»

	2016/17 уч	ебный год	2017/18 уч	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	
<i>MP (ΓΟ)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	Частный рейтинг
г. Бердск	0,814	2	0,722	3	0,811	1	0,783	1
р.п. Кольцово ⁴	0,874	1	0,748	2	0,682	3	0,768	2
г. Новосибирск	0,794	3	0,781	1	0,677	4	0,751	3
Северный	0,532	12	0,696	4	0,674	5	0,634	4
Куйбышевский	0,602	7	0,549	8	0,727	2	0,626	5
г. Искитим	0,623	5	0,649	5	0,527	10	0,600	6
Здвинский	0,565	11	0,578	6	0,630	7	0,591	7
Барабинский	0,673	4	0,539	9	0,555	9	0,589	8
г. Обь	0,571	9	0,562	7	0,523	11	0,552	9
Маслянинский	0,566	10	0,383	17	0,644	6	0,531	10-11
Ордынский	0,573	8	0,511	10	0,509	12	0,531	10-11
Краснозерский	0,615	6	0,471	12	0,497	14	0,528	12
Кыштовский	0,346	26	0,489	11	0,576	8	0,470	13
Новосибирский	0,447	16	0,425	13	0,507	13	0,460	14
Тогучинский	0,460	15	0,358	18	0,446	17	0,421	15
Каргатский	0,396	22	0,418	14	0,416	19	0,410	16
Чулымский	0,477	14	0,306	27	0,432	18	0,405	17

⁴ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

	2016/17 уч	ебный год	2017/18 уч	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	
<i>MP (ΓΟ)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	Частный рейтинг
Купинский	0,485	13	0,308	26	0,379	24	0,391	18
Кочковский	0,358	24	0,318	24	0,482	16	0,386	19
Татарский	0,420	20	0,330	22	0,404	21	0,385	20
Чистоозёрный	0,432	17-18	0,205	32	0,486	15	0,375	21
Сузунский	0,387	23	0,351	19	0,371	25	0,370	22
Чановский	0,403	21	0,411	15	0,273	31	0,362	23
Черепановский	0,357	25	0,338	21	0,356	27	0,350	24
Усть-Таркский	0,248	34	0,392	16	0,405	20	0,348	25
Колыванский	0,432	17-18	0,179	33	0,387	23	0,333	26
Болотнинский	0,271	30-31	0,313	25	0,390	22	0,324	27-28
Доволенский	0,429	19	0,252	31	0,290	29	0,324	27-28
Карасукский	0,334	28	0,272	29	0,359	26	0,322	29
Баганский	0,271	30-31	0,322	23	0,331	28	0,308	30
Искитимский	0,336	27	0,266	30	0,277	30	0,293	31
Убинский	0,312	29	0,348	20	0,165	34	0,275	32
Мошковский	0,250	33	0,301	28	0,184	33	0,245	33
Венгеровский	0,270	32	0,159	34	0,237	32	0,222	34
Коченёвский	0,243	35	0,065	35	0,093	35	0,134	35

Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Социализация детей и подростков»

	2016/17 учебный год		2017/18 уч	ебный год	2018/19 учебный год		Среднее значение	Частный
MP (ΓΟ)	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частного индекса	рейтинг
Кочковский	0,879	2	0,980	1	0,852	2	0,904	1
Татарский	0,936	1	0,680	16	0,923	1	0,846	2
г. Искитим	0,823	5	0,741	8	0,843	3	0,803	3
Ордынский	0,755	10	0,837	2	0,778	6-7	0,790	4
Болотнинский	0,848	4	0,714	13	0,768	10	0,777	5
Здвинский	0,778	9	0,764	6	0,786	5	0,776	6
Краснозерский	0,878	3	0,726	11	0,698	18	0,767	7
Коченёвский	0,719	14	0,804	4	0,770	9	0,764	8
Чановский	0,800	6	0,735	10	0,693	19	0,743	9
Карасукский	0,750	11	0,765	5	0,705	16	0,740	10
Баганский	0,783	8	0,702	14	0,718	13	0,734	11
Барабинский	0,684	19	0,746	7	0,767	11	0,732	12
г. Обь	0,721	12-13	0,664	18	0,803	4	0,729	13
Купинский	0,721	12-13	0,738	9	0,710	15	0,723	14
Куйбышевский	0,702	17	0,698	15	0,713	14	0,704	15
Венгеровский	0,483	35	0,831	3	0,778	6-7	0,697	16
Усть-Таркский	0,643	24	0,718	12	0,702	17	0,688	17
Каргатский	0,668	21	0,591	25	0,774	8	0,678	18
Чулымский	0,604	26	0,671	17	0,744	12	0,673	19

	2016/17 уч	ебный год	2017/18 уч	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее значение	Частный
<i>MP (ΓΟ)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	рейтинг
Доволенский	0,706	16	0,596	24	0,675	21	0,659	20
Тогучинский	0,693	18	0,642	20	0,630	26-27	0,655	21
Искитимский	0,787	7	0,492	30	0,633	24-25	0,637	22-23
Колыванский	0,707	15	0,546	26-27	0,659	22	0,637	22-23
р.п. Кольцово ⁵	0,649	23	0,623	21	0,630	26-27	0,634	24
г. Новосибирск	0,568	27	0,613	23	0,633	24-25	0,605	25
Сузунский	0,610	25	0,620	22	0,524	32	0,585	26
Мошковский	0,674	20	0,448	33	0,623	28	0,582	27
Маслянинский	0,502	33	0,644	19	0,596	29	0,581	28
Северный	0,665	22	0,465	32	0,574	31	0,568	29
г. Бердск	0,566	28	0,439	34	0,691	20	0,565	30
Новосибирский	0,521	32	0,495	29	0,642	23	0,553	31
Чистоозёрный	0,531	30	0,518	28	0,583	30	0,544	32
Кыштовский	0,538	29	0,546	26-27	0,357	34	0,480	33
Черепановский	0,530	31	0,487	31	0,294	35	0,437	34-35
Убинский	0,499	34	0,362	35	0,449	33	0,437	34-35

_

 $^{^{5}}$ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Доступность общего и дополнительного образования»

	2016/17 уч	ебный год	2017/18 уч	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	
<i>MP (ΓΟ)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	Частный рейтинг
Усть-Таркский	0,599	4	0,568	5	0,705	1	0,624	1
Барабинский	0,572	6	0,630	1	0,627	4	0,610	2
Куйбышевский	0,634	2	0,594	2	0,598	6	0,609	3-4
г. Искитим	0,705	1	0,579	3	0,542	8	0,609	3-4
Кыштовский	0,576	5	0,500	12	0,680	3	0,585	5
Здвинский	0,491	11	0,473	14	0,700	2	0,554	6
р.п. Кольцово ⁶	0,611	3	0,529	9	0,519	13	0,553	7
Татарский	0,559	8	0,508	10	0,529	11	0,532	8
Северный	0,413	22-23	0,543	8	0,617	5	0,524	9
г. Бердск	0,453	17	0,502	11	0,560	7	0,505	10
Маслянинский	0,487	12	0,452	16	0,520	12	0,486	11
Сузунский	0,468	13	0,544	7	0,444	18	0,485	12
Доволенский	0,465	14-15	0,574	4	0,396	25	0,478	13
г. Обь	0,566	7	0,435	19	0,413	21	0,471	14
Чистоозёрный	0,510	10	0,448	17	0,436	19	0,464	15-16
г. Новосибирск	0,442	19	0,417	21-22	0,533	9	0,464	15-16
Убинский	0,535	9	0,496	13	0,330	30	0,453	17

_

 $^{^{6}}$ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

	2016/17 y4	ебный год	2017/18 уч	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	
<i>MP (ΓΟ)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	Частный рейтинг
Тогучинский	0,456	16	0,417	21-22	0,464	16	0,446	18
Баганский	0,402	25	0,453	15	0,481	15	0,445	19-20
Кочковский	0,413	22-23	0,390	27	0,531	10	0,445	19-20
Венгеровский	0,419	21	0,557	6	0,351	28	0,442	21
Искитимский	0,465	14-15	0,428	20	0,406	22	0,433	22
Ордынский	0,358	31	0,442	18	0,493	14	0,431	23
Каргатский	0,452	18	0,364	30	0,459	17	0,425	24
Чановский	0,380	28	0,416	23	0,431	20	0,409	25
Краснозерский	0,431	20	0,373	29	0,398	24	0,401	26
Мошковский	0,382	27	0,408	25	0,404	23	0,398	27
Карасукский	0,373	29	0,391	26	0,358	27	0,374	28
Купинский	0,396	26	0,378	28	0,293	33	0,356	29
Чулымский	0,410	24	0,413	24	0,234	35	0,352	30
Колыванский	0,369	30	0,297	33	0,378	26	0,348	31
Новосибирский	0,329	33	0,353	31	0,348	29	0,343	32
Коченёвский	0,315	34	0,317	32	0,299	32	0,310	33
Черепановский	0,355	32	0,259	34	0,302	31	0,305	34
Болотнинский	0,301	35	0,248	35	0,274	34	0,274	35

Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников»

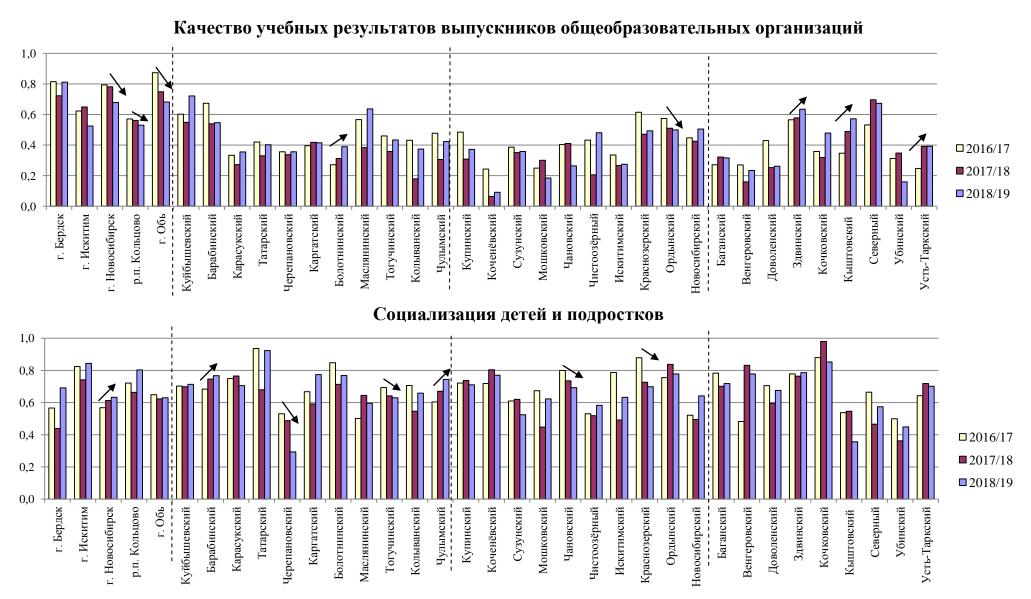
	2016/17 уч	ебный год	2017/18 yu	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	11
<i>MP (ГО)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	Частный рейтинг
Кыштовский	0,985	1	0,973	1	0,944	1	0,967	1
Венгеровский	0,942	2	0,906	2	0,725	9	0,858	2
Усть-Таркский	0,777	6	0,858	4	0,909	2	0,848	3
Убинский	0,772	7	0,875	3	0,828	5	0,825	4
Баганский	0,814	3	0,790	7	0,845	4	0,816	5
Каргатский	0,627	14	0,837	5	0,867	3	0,777	6
Чулымский	0,792	5	0,722	11	0,778	7	0,764	7
Ордынский	0,657	12	0,810	6	0,795	6	0,754	8
Маслянинский	0,669	11	0,710	13	0,770	8	0,717	9
Кочковский	0,799	4	0,633	19	0,682	13	0,705	10
Здвинский	0,675	10	0,741	9	0,655	14	0,691	11
Новосибирский	0,692	8	0,664	16	0,697	11	0,684	12-13
Чановский	0,626	15	0,734	10	0,691	12	0,684	12-13
Мошковский	0,676	9	0,711	12	0,618	17	0,668	14
р.п. Кольцово ⁷	0,546	21	0,766	8	0,638	15	0,650	15
Барабинский	0,654	13	0,614	21	0,614	18	0,627	16
Болотнинский	0,591	17	0,645	18	0,621	16	0,619	17

_

 $^{^{7}}$ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

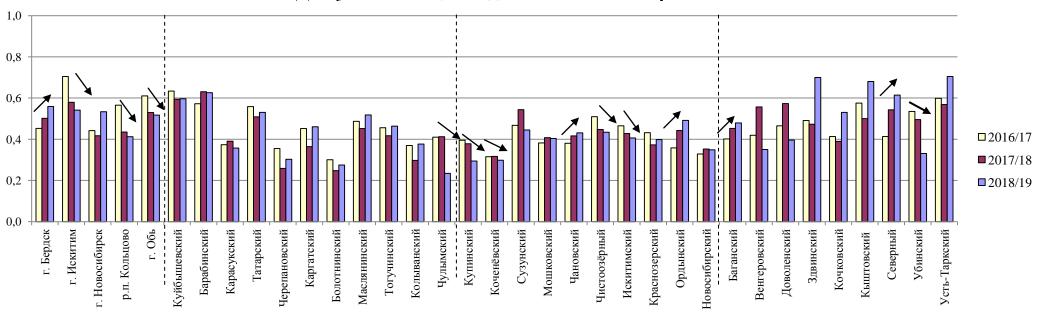
	2016/17 уч	ебный год	2017/18 y4	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	
<i>MP (ΓΟ)</i>	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	значение частного индекса	Частный рейтинг
г. Искитим	0,565	19	0,682	14-15	0,598	20-21	0,615	18
Куйбышевский	0,564	20	0,655	17	0,598	20-21	0,606	19
Доволенский	0,484	28	0,611	22	0,711	10	0,602	20
Искитимский	0,537	23	0,682	14-15	0,563	24	0,594	21
Коченёвский	0,577	18	0,555	28	0,591	22	0,574	22
Чистоозёрный	0,529	25	0,526	29	0,613	19	0,556	23
Колыванский	0,602	16	0,500	33	0,539	29	0,547	24
Татарский	0,541	22	0,522	31	0,547	27	0,537	25
г. Бердск	0,447	30	0,574	25	0,576	23	0,532	26
Краснозерский	0,531	24	0,620	20	0,411	32	0,521	27
Черепановский	0,442	31	0,572	26	0,543	28	0,519	28
Сузунский	0,437	32	0,561	27	0,551	25-26	0,516	29
Купинский	0,486	27	0,579	24	0,477	31	0,514	30
Северный	0,389	33	0,600	23	0,490	30	0,493	31
г. Новосибирск	0,511	26	0,507	32	0,398	33	0,472	32
Карасукский	0,254	35	0,525	30	0,551	25-26	0,443	33
Тогучинский	0,462	29	0,494	34	0,351	34	0,435	34
г. Обь	0,303	34	0,327	35	0,114	35	0,248	35

Динамика частных индексов блока «Результативность» по муниципальным районам (городским округам)⁸

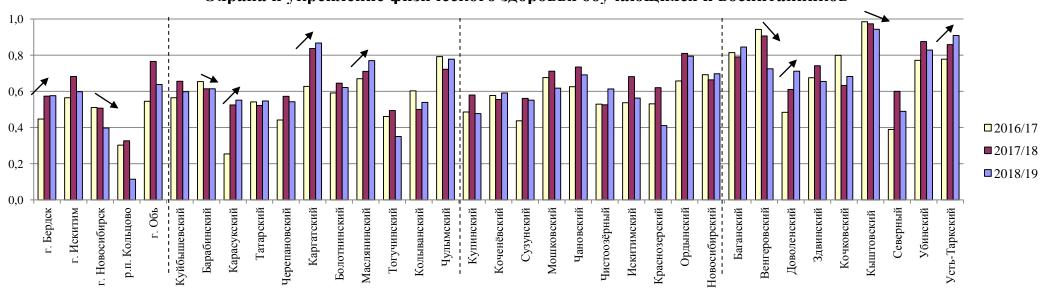


 $^{^{8}}$ Пунктирной линией обозначены границы групп районов по доле населения, проживающего в сельской местности (см. Приложение 4)

Доступность общего и дополнительного образования



Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников



Социально-экономическая эффективность систем общего образования

Расчет *индекса социально-экономической эффективности* систем общего образования предполагает соотнесение результатов (сводный индекс результативности) и затрат на образование (величина субвенции местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося в МР (ГО)).

MD (EQ)	2016/17 y	чебный год	2017/18 y	чебный год	2018/19 y	чебный год	Среднее	Сводный
MP (ΓΟ)	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	значение индекса	рейтинг
г. Искитим	0,640	1	0,648	2	0,604	2	0,631	1
р.п. Кольцово ⁹	0,637	2	0,652	1	0,597	3	0,629	2
г. Бердск	0,538	4	0,546	4-5	0,635	1	0,573	3
г. Новосибирск	0,545	3	0,567	3	0,540	5	0,550	4
Барабинский	0,531	5	0,546	4-5	0,529	9	0,535	5
Куйбышевский	0,504	8	0,531	6	0,537	6	0,524	6
Кыштовский	0,494	10	0,507	7	0,522	11	0,508	7
Здвинский	0,482	11	0,488	9	0,533	7	0,501	8
Каргатский	0,460	12-14	0,491	8	0,546	4	0,499	9
Татарский	0,517	6	0,448	16	0,513	12	0,493	10
Маслянинский	0,460	12-14	0,475	12	0,530	8	0,488	11
Усть-Таркский	0,448	15	0,481	11	0,527	10	0,485	12
г. Обь	0,509	7	0,485	10	0,446	15-16	0,480	13
Чулымский	0,498	9	0,473	13	0,446	15-16	0,472	14

_

⁹ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

14D (EQ)	2016/17 y	чебный год	2017/18 y	чебный год	2018/19 y	чебный год	Среднее	Сводный
<i>MP (ΓΟ)</i>	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	значение индекса	рейтинг
Баганский	0,436	17	0,433	19	0,458	13	0,442	15
Северный	0,387	27	0,455	14	0,451	14	0,431	16
Болотнинский	0,424	20-21	0,420	21	0,436	18	0,427	17
Чановский	0,441	16	0,443	17	0,394	24-25	0,426	18
Ордынский	0,415	22	0,439	18	0,407	21	0,420	19-20
Кочковский	0,424	20-21	0,395	25	0,441	17	0,420	19-20
Венгеровский	0,401	24-25	0,452	15	0,394	24-25	0,416	21
Тогучинский	0,429	18	0,413	22	0,395	23	0,412	22
Краснозерский	0,460	12-14	0,396	24	0,351	27	0,402	23
Карасукский	0,359	30	0,421	20	0,412	20	0,398	24
Колыванский	0,427	19	0,325	31	0,426	19	0,393	25
Убинский	0,403	23	0,398	23	0,340	28	0,380	26
Чистоозёрный	0,401	24-25	0,328	30	0,400	22	0,377	27
Доволенский	0,377	28	0,361	27	0,380	26	0,373	28
Купинский	0,388	26	0,367	26	0,323	29	0,359	29
Черепановский	0,338	31	0,352	28	0,303	30	0,331	30
Искитимский	0,367	29	0,303	32	0,293	31	0,321	31
Сузунский	0,321	33	0,337	29	0,286	32	0,315	32
Мошковский	0,329	32	0,286	33	0,260	34	0,292	33
Новосибирский	0,306	34	0,265	34	0,262	33	0,278	34
Коченёвский	0,293	35	0,255	35	0,240	35	0,263	35

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу социально-экономической эффективности в 2016-2018 гг.

Стабильное положение

Высокое

Барабинский г. Бердск г. Искитим г. Новосибирск Куйбышевский р.п. Кольцово*

Среднее

Баганский Болотнинский Венгеровский Кочковский Ордынский Тогучинский Чановский

Низкое

Искитимский Коченёвский Мошковский Новосибирский Сузунский Черепановский

Группировка MP (Γ O) осуществлялась на основании индекса социально-экономической эффективности. На схеме представлены MP (Γ O), которые по результатам расчетов за три года не меняли свое положение по уровню индекса.

Индекс социально-экономической эффективности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп MP (Γ O) варьировались:

Эф с-э	2016/17 учебный год	2017/18 учебный год	2018/19 учебный год
Низкая	0,293-0,388	0,255-0,363	0,240-0,360
Средняя	0,389-0,496	0,364-0,487	0,361-0,521
Высокая	0,497-0,640	0,486-0,652	0,522-0,635

Улучшили свое положение в 2017 г.

- Карасукский, Северный районы перешли из группы с низким в группу со средним значением $I_{3\varphi}$ с-э;
- Здвинский, Каргатский, Кыштовский районы перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{9\varphi \ c-9}$

Улучшили свое положение в 2018 г.

- Доволенский район перешел из группы с низким в группу со средним значением $I_{\mbox{\scriptsize 9}\mbox{\scriptsize 6}\mbox{\scriptsize 6}\mbox{\tiny 6}\mbox{\tiny 7}};$
- Маслянинский, Усть-Таркский районы перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{adv c-a}$;

Неопределенная динамика

- Купинский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе с низким значением $I_{\text{3-d} c-3}$, в 2017 со средним;
- Колыванский, Чистоозёрный районы в 2016 и 2018 гг. находились в группе со средним значением $I_{\text{эф}}$ _{с-э}, в 2017 с низким

Ухудшили свое положение в 2017 г.

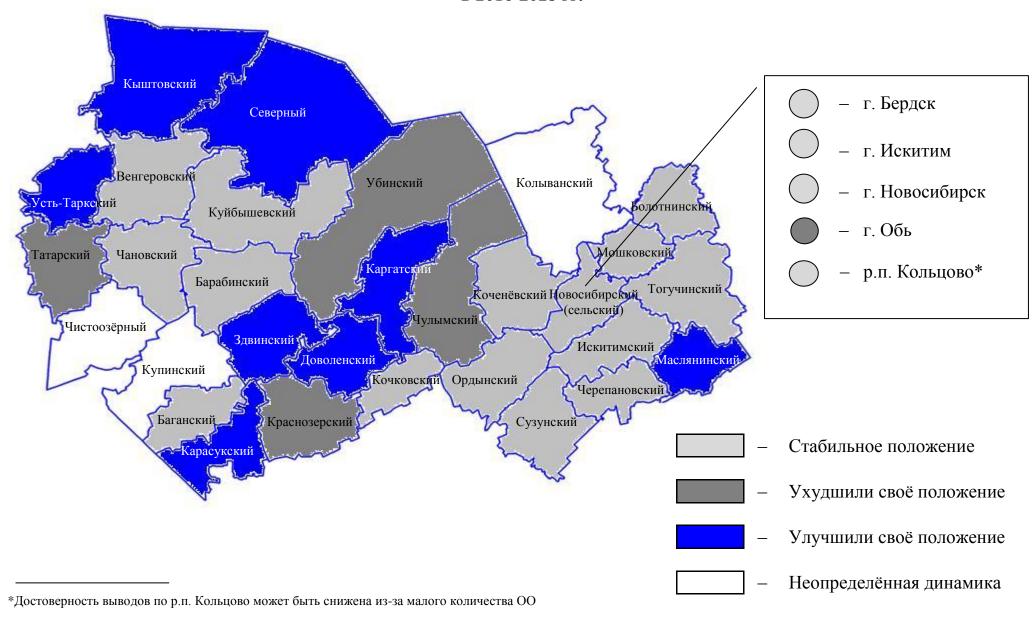
- г. Обь, Татарский, Чулымский районы перешли из группы с высоким в группу со средним значением $I_{9\varphi}$ с-э;

Ухудшили свое положение в 2018 г.

- Краснозерский, Убинский районы перешли из группы со средним в группу с низким значением $I_{9\varphi}$ с-9

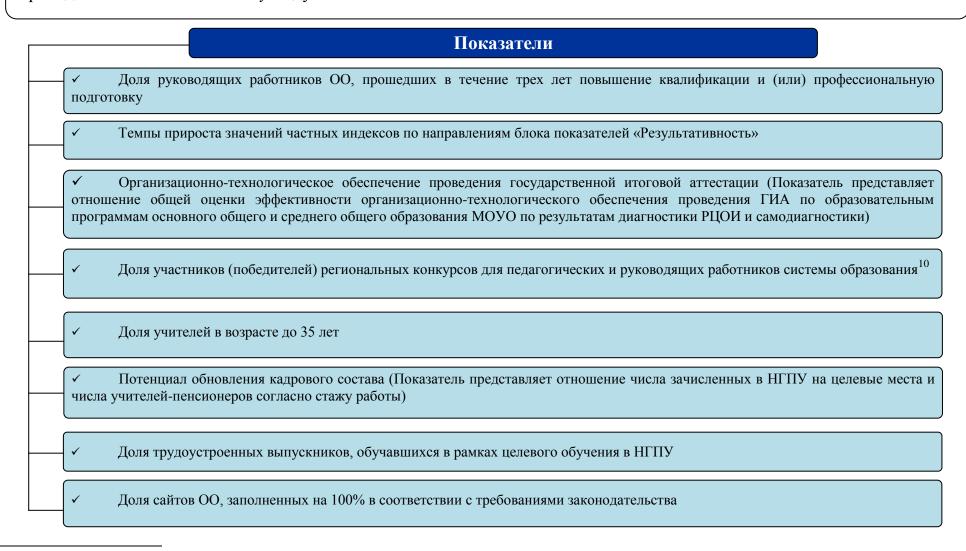
^{*} Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Динамика муниципальных районов (городских округов) по индексу социально-экономической эффективности в 2016-2018 гг.



Организационно-управленческая эффективность систем общего образования

Индекс организационно-управленческой эффективности определяется как средняя арифметическая данных, приведенных к *сопоставимому* виду.



¹⁰ Список региональных конкурсов для педагогических и руководящих работников системы образования представлен в Приложении 5

Организационно-управленческая эффективность муниципальных районов (городских округов)

<i>MP (ΓΟ)</i>	2016/17 y4	ебный год	2017/18 y	иебный год	2018/19 y4	ебный год	Среднее	Сводный
MF (10)	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	- значение индекса	рейтинг
Баганский	0,321	17	0,564	2	0,595	1	0,493	1
Здвинский	0,401	3	0,503	8-9	0,554	7	0,486	2
Маслянинский	0,322	16	0,532	4	0,592	2	0,482	3
Каргатский	0,251	29	0,594	1	0,589	3	0,478	4
Карасукский	0,348	10	0,523	5	0,559	5	0,477	5
Болотнинский	0,377	5	0,516	6	0,517	15	0,470	6
Сузунский	0,304	20	0,546	3	0,545	9	0,465	7
Татарский	0,337	11	0,503	8-9	0,541	10-11	0,460	8
г. Искитим	0,445	1	0,404	27	0,514	17	0,454	9
Куйбышевский	0,314	19	0,492	10	0,533	13	0,446	10
Усть-Таркский	0,302	22-23	0,469	15-16	0,556	6	0,442	11
г. Бердск	0,373	7	0,421	24	0,524	14	0,439	12-13
Северный	0,357	9	0,461	17	0,498	21	0,439	12-13
Тогучинский	0,370	8	0,470	13-14	0,468	25	0,436	14
г. Новосибирск	0,328	15	0,429	22	0,549	8	0,435	15
Барабинский	0,332	13-14	0,485	11	0,484	23	0,434	16
Ордынский	0,291	24	0,470	13-14	0,539	12	0,433	17
Мошковский	0,302	22-23	0,469	15-16	0,508	19	0,427	18
Венгеровский	0,303	21	0,504	7	0,462	26	0,423	19

MB (FQ)	2016/17 y4	лебный год	2017/18 y4	ебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	Сводный
<i>MP (ΓΟ)</i>	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	значение индекса	рейтинг
Коченёвский	0,400	4	0,432	21	0,429	32	0,420	20
г. Обь	0,281	26	0,428	23	0,541	10-11	0,417	21
Доволенский	0,333	12	0,410	25	0,491	22	0,411	22
Новосибирский	0,315	18	0,402	28	0,506	20	0,408	23
Кыштовский	0,376	6	0,386	29-30	0,457	28-29	0,406	24
Колыванский	0,441	2	0,261	35	0,509	18	0,404	25
р.п. Кольцово ¹¹	0,332	13-14	0,474	12	0,401	33	0,402	26
Искитимский	0,286	25	0,460	18	0,459	27	0,401	27
Чулымский	0,274	27	0,448	20	0,480	24	0,400	28
Убинский	0,257	28	0,407	26	0,447	30	0,370	29
Кочковский	0,207	33	0,336	34	0,561	4	0,368	30
Черепановский	0,236	31	0,369	31	0,457	28-29	0,354	31
Краснозерский	0,234	32	0,386	29-30	0,439	31	0,353	32-33
Чистоозёрный	0,177	35	0,367	32	0,515	16	0,353	32-33
Чановский	0,184	34	0,455	19	0,368	34	0,335	34
Купинский	0,243	30	0,345	33	0,365	35	0,318	35

¹¹ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу организационно-управленческой эффективности в 2016-2018 гг.



Группировка MP (Γ O) осуществлялась на основании индекса организационно-управленческой эффективности. На схеме представлены MP (Γ O), которые по результатам расчетов за два года не меняли свое положение по уровню индекса.

Индекс организационно-управленческой эффективности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп МР (ГО) варьировались:

Эф о-у	2016/17 учебный год	2017/18 учебный год	2018/19 учебный год
Низкая	0,177-0,276	0,261-0,403	0,365-0,460
Средняя	0,277-0,353	0,404-0,498	0,461-0,543
Высокая	0,354-0,445	0,499-0,594	0,544-0,595

Улучшили свое положение в 2017 г.

- Баганский, Карасукский, Маслянинский, Сузунский районы перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{9\varphi \ o-y}$;
- Каргатский район перешел из группы с низким в группу с высоким значением $I_{\text{эф o-v}}$
- Чулымский район перешел из группы с низким в группу со средним значением $I_{\text{эф о-y}}$

Улучшили свое положение в 2018 г.

- Чистоозёрный район перешел из группы с низким в группу со средним значением $I_{\text{3ф o-v}};$
- Кочковский район перешел из группы с низким в группу с высоким значением $I_{\text{эф o-y}};$
- г. Новосибирск, Усть-Таркский район перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{\mbox{\tiny 3}\varphi}$

Неопределенная динамика

- Венгеровский, Татарский районы в 2016 и 2018 гг. находились в группе со средним значением $I_{\text{эф o-y}}$, в 2017 с высоким;
- Новосибирский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением $I_{3\varphi}$ _{о-у}, в 2017 с низким;
- Убинский и Чановский районы в 2016 и 2018 гг. находились в группе с низким значением $I_{\text{эф o-y}}$, в 2017 со средним;
- Колыванский в 2016 г. находился в группе с высоким значением $I_{\text{эф о-y}}$, в 2017 с низким, в 2018 со средним;

Ухудшили свое положение в 2017 г.

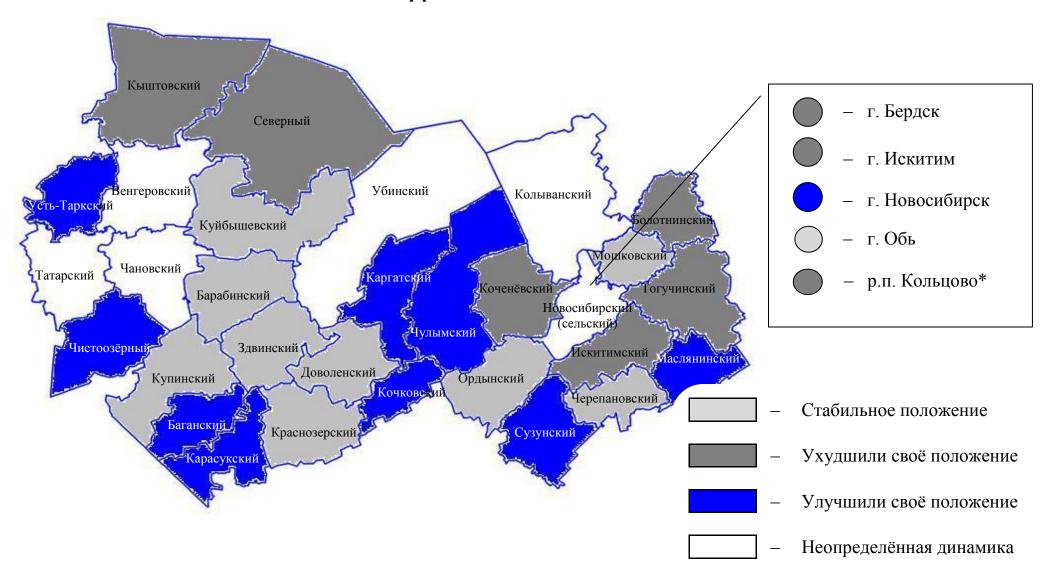
- г. Бердск, г. Искитим, Северный, Тогучинский районы перешли из группы с высоким в группу со средним значением $I_{\mbox{\scriptsize 3}}$
- Кыштовский район перешел из группы с высоким в группу с низким значением $I_{\text{эф o-y}}$

Ухудшили свое положение в 2018 г.

- Искитимский район, р.п. Кольцово * перешли из группы со средним в группу с низким значением $I_{ab,o-v}$;
- Болотнинский район перешел из группы с высоким в группу со средним значением $I_{ab \, o \cdot v}$;
- Коченёвский район в 2016 г. находился в группе с высоким значением $I_{\text{эф}}$ о-у, в 2017 со средним, в 2018 с низким

^{*} Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Динамика муниципальных районов (городских округов) по индексу организационно-управленческой эффективности в 2016-2018 гг.

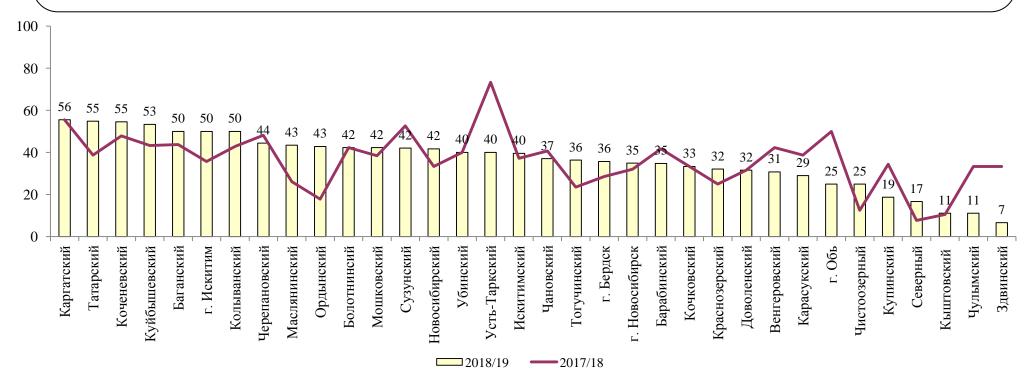


^{*}Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Доля школ, попавших в зону риска по результатам оценочных процедур, по муниципальным районам (городским округам)

С 2017 года Федеральный институт оценки качества образования в рамках проекта «Развитие эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур» проводит анализ результатов процедур оценки качества общего образования и государственной итоговой аттестации. По итогам анализа выделены зоны риска по признакам необъективности проведения оценочных процедур (ВПР $(4, 5 \text{ класc}), \text{ O}\Gamma$), по неподтверждению медалей, низким результатам по OO^{12} .

С 2020 года показатель «Доля школ, попавших в зону риска по результатам оценочных процедур» будет учитываться в мониторинге при расчете индекса «Организационно-управленческая эффективность».



¹² Обучающиеся не преодолели нижнюю границу баллов по предмету и (или) набрали баллы, которые отличаются от нижнего порогового балла на небольшую сумму баллов (такие участники хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке).

Информация о целевом приеме ФГБОУ ВПО «НГПУ» за 2017-2019 гг.

	Министерская квота, количество мест		Количество зачисленных на целевое обучение в НГПУ в рамках выделенной министерской квоты, чел			Доля зачисленных на целевое обучение в НГПУ в рамках выделенной министерской квоты, %			
	2016/17 уч. год	2017/18 уч. год	2018/19 уч. год	2016/17 уч. год	2017/18 уч. год	2018/19 уч. год	2016/17 уч. год	2017/18 уч. год	2018/19 уч. год
Новосибирская область	495	337	257	270	218	181	54,5	64,7	70,4

Эффективность работы муниципалитетов со школами с устойчиво низкими образовательными результатами (УНОР) и школами «группы риска»

С 2017 года в рамках Государственной программы выявляются школы с устойчиво низкими образовательными результатами (УНОР) и школы «группы риска».

С 2020 года показатель «эффективность работы муниципалитетов со школами с устойчиво низкими образовательными результатами (УНОР) и школами «группы риска» будет учитываться в мониторинге при расчете индекса «Организационно-управленческая эффективность».

	2016/17 y4	ебный год	2017/18 y4	ебный год	2018/19 уч	ебный год
MP (ΓΟ)	школы с УНОР	школы «группы риска»	школы с УНОР	школы «группы риска»	школы с УНОР	школы «группы риска»
Баганский	-	1	1	1	1^{13}	3
Барабинский	-	1^{14}	-	-	-	1
Болотнинский	3	2	4	4	5	2
Венгеровский	1	3	2	1	1	2
г. Бердск	-	1	-	-	-	-
г. Искитим	1	-	1	-	1	-
г. Новосибирск	5	3	5	4	4	5
г. Обь	-	-	-	-	-	-
Доволенский	2	3	4	2	1	-
Здвинский	2	-	-	-	-	1
Искитимский	4	6	8	1	2	2
Карасукский	2	2	2	2	-	1

¹³ Бочанихинская ООШ Баганского района с сентября 2019 года осуществляет обучение лишь по начальному общему образованию.

¹⁴ Бакмасихинская СОШ Барабинского района с 2017/2018 учебного года реорганизована.

	2016/17 y4	иебный год	2017/18 y4	лебный год	2018/19 y4	ебный год
<i>MP (ΓΟ)</i>	школы с УНОР	школы «группы риска»	школы с УНОР	школы «группы риска»	школы с УНОР	школы «группы риска»
Каргатский	-	2	2	3	1	1
Колыванский	3	2	315	-	1	2
Коченёвский	1	3	2	2	3	3
Кочковский	-	-	-	-	-	-
Краснозерский	-	3	-	1	1	3
Куйбышевский	1	1	-	-	-	4
Купинский	-	-	-	1	1	1
Кыштовский	-	1	116	1	-	-
Маслянинский	-	3	1	2	2	2
Мошковский	1	-	1	3	2	1
Новосибирский	317	-	1	-	-	1
Ордынский	1	2	2	2	1	4
р.п. Кольцово	-	-	-	-	-	-
Северный	-	1	1	-	-	1
Сузунский	3	2	4	-	4	5
Татарский	3	5	4	2	4	2
Тогучинский	1	1	-	2	1	4

 ¹⁵ Новоказанская ООШ Колыванского района с 2018/19 учебного года ликвидирована.
 16 Верх-Майзасская ООШ Кыштовского района с 2018/19 учебного года присоединена к Камышенской СОШ.
 17 Сенчанская ООШ №76 Новосибирского района с 2017/18 учебного года находится на капитальном ремонте.

	2016/17 y	ебный год	2017/18 y	ебный год	2018/19 учебный год		
<i>MP (ΓΟ)</i>	школы с УНОР	школы «группы риска»	школы с УНОР	школы «группы риска»	школы с УНОР	школы «группы риска»	
Убинский	1	2	318	-	1	2	
Усть-Таркский	2	4	1	3	3	2	
Чановский	1	1	1	3	-	1	
Черепановский	2	-	1	4	4	1	
Чистоозёрный	1	3	3	3	4	2	
Чулымский	3	2	4	-	3	1	

 $^{^{18}}$ Черномысенская СОШ Убинского района с 2018/19 учебного года реорганизована.

Рейтинги блока «Эффективность» систем общего образования муниципальных районов (городских округов)

<i>МР (ГО)</i>	2016/17 учебный год		2017/18 учебный год		2018/19 учебный год		Сводный рейтинг	
	Рейтинг по направлению «Эф _{с-э} »	Рейтинг по направлению «Эф _{o-v} »	Рейтинг по направлению «Эф _{с-э} »	Рейтинг по направлению «Эф _{o-v} »	Рейтинг по направлению «Эф _{с-э} »	Рейтинг по направлению «Эф _{o-y} »	по направлению «Эф _{с-э} »	по направлению «Эф _{o-v} »
Баганский	17	17	19	2	13	1	15	1
Барабинский	5	13-14	4-5	11	9	23	5	16
Болотнинский	20-21	5	21	6	18	15	17	6
Венгеровский	24-25	21	15	7	24-25	26	21	19
г. Бердск	4	7	4-5	24	1	14	3	12-13
г. Искитим	1	1	2	27	2	17	1	9
г. Новосибирск	3	15	3	22	5	8	4	15
г. Обь	7	26	10	23	15-16	10-11	13	21
Доволенский	28	12	27	25	26	22	28	22
Здвинский	11	3	9	8-9	7	7	8	2
Искитимский	29	25	32	18	31	27	31	27
Карасукский	30	10	20	5	20	5	24	5
Каргатский	12-14	29	8	1	4	3	9	4
Колыванский	19	2	31	35	19	18	25	25
Коченёвский	35	4	35	21	35	32	35	20
Кочковский	20-21	33	25	34	17	4	19-20	30
Краснозерский	12-14	32	24	29-30	27	31	23	32-33
Куйбышевский	8	19	6	10	6	13	6	10
Купинский	26	30	26	33	29	35	29	35

МР (ГО)	2016/17 учебный год		2017/18 учебный год		2018/19 учебный год		Сводный рейтинг	
	Рейтинг по направлению «Эф _{с-э} »	Рейтинг по направлению «Эф _{o-v} »	Рейтинг по направлению «Эф _{с-э} »	Рейтинг по направлению «Эф _{o-v} »	Рейтинг по направлению «Эф _{с-э} »	Рейтинг по направлению «Эф _{o-v} »	по направлению «Эф _{с-э} »	по направлению «Эф _{o-v} »
Кыштовский	10	6	7	29-30	11	28-29	7	24
Маслянинский	12-14	16	12	4	8	2	11	3
Мошковский	32	22-23	33	15-16	34	19	33	18
Новосибирский	34	18	34	28	33	20	34	23
Ордынский	22	24	18	13-14	21	12	19-20	17
р.п. Кольцово ¹⁹	2	13-14	1	12	3	33	2	26
Северный	27	9	14	17	14	21	16	12-13
Сузунский	33	20	29	3	32	9	32	7
Татарский	6	11	16	8-9	12	10-11	10	8
Тогучинский	18	8	22	13-14	23	25	22	14
Убинский	23	28	23	26	28	30	26	29
Усть-Таркский	15	22-23	11	15-16	10	6	12	11
Чановский	16	34	17	19	24-25	34	18	34
Черепановский	31	31	28	31	30	28-29	30	31
Чистоозёрный	24-25	35	30	32	22	16	27	32-33
Чулымский	9	27	13	20	15-16	24	14	28

_

 $^{^{19}}$ Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Эффективность систем общего образования

Сводный индекс эффективности систем общего образования рассчитывается как среднее значение индексов «социально-экономической эффективности» и «организационно-управленческой эффективности».

Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу эффективности в 2016-2018 гг.

Высокое

МР (ГО)	Сводный І _{эфф}	Сводный рейтинг
г. Искитим	0,543	1
р.п. Кольцово*	0,515	2
г. Бердск	0,506	3
Здвинский	0,494	4
г. Новосибирск	0,493	5
Каргатский	0,489	6
Маслянинский	0,485	7-8
Куйбышевский	0,485	7-8
Барабинский	0,484	9

^{*} Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

Среднее

<i>МР (ГО)</i>	C водный $I_{ eg \phi}$	Сводный рейтинг
Татарский	0,477	10
Баганский	0,468	11
Усть-Таркский	0,464	12
Кыштовский	0,457	13
г. Обь	0,449	14
Болотнинский	0,448	15
Карасукский	0,437	16
Чулымский	0,436	17
Северный	0,435	18
Ордынский	0,427	19
Тогучинский	0,424	20
Венгеровский	0,419	21
Колыванский	0,398	22
Кочковский	0,394	23
Доволенский	0,392	24
Сузунский	0,390	25
Чановский	0,381	26

Низкое

МР (ГО)	C водный $I_{ extit{}_{ extit{}_{ extit{}_{ extit{}}}}\phi\phi}$	Сводный рейтинг		
Краснозерский	0,378	27		
Убинский	0,375	28		
Чистоозёрный	0,365	29		
Искитимский	0,361	30		
Мошковский	0,359	31		
Новосибирский	0,343	32		
Черепановский	0,342	33		
Коченёвский	0,341	34		
Купинский	0,339	35		

Приложение 1

Мониторинг систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска Сводный рейтинг блока «Результативность» систем общего образования административных районов (округу) г. Новосибирска

На сводный индекс результативности систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска оказывают сильное влияние значения показателей по направлениям «Качество учебных результатов выпускников ОО» (коэффициент корреляции равен 0,97, 0,65 и 0,87 по учебным годам соответственно), «Социализация детей и подростков» (-0,64, 0,31, 0,67), «Доступность общего и дополнительного образования» (0,79, 0,64, 0,78), «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников» (0,85, 0,54, 0,57).

/Влияние отдельных переменных на итоговый показатель результативности измеряется на основе коэффициента корреляции. Границы коэффициента корреляции [–1; 1]. Чем ближе к 1, сильнее влияние./

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 уч	2017/18 учебный год		ебный год	Среднее	Canhara
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг
Советский	0,756	1	0,769	1	0,846	1	0,791	1
Ленинский	0,576	3	0,465	3	0,461	4	0,501	2
Центральный округ	0,589	2	0,408	6	0,456	5	0,484	3
Кировский	0,407	6	0,484	2	0,491	3	0,461	4
Калининский	0,415	5	0,363	7	0,517	2	0,432	5
Октябрьский	0,513	4	0,354	8	0,347	6	0,405	6
Дзержинский	0,387	7	0,448	5	0,302	7	0,379	7
Первомайский	0,348	8	0,449	4	0,273	8	0,357	8

Положение административных районов (округа) г. Новосибирска по сводному индексу результативности в 2016-2018 гг.

Высокое
Советский
Стабильное положение
Среднее
Ленинский

Неопределенная динамика

- Калининский район в 2016 г. находился в группе со средним значением I_{pe3} , в 2017 г. с низким, в 2018 г. с высоким
- Дзержинский и Первомайский районы в 2016 и 2018 гг. находились в группе с низким значением I_{pes} , в 2017 г. со средним
- Кировский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением $I_{\text{рез}},$ в 2017 г. с высоким
- Октябрьский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением Ірез, в 2017 г. с низким

Ухудшили свое положение в 2017 г.

- Центральный округ перешел из группы с высоким в группу со средним значением I_{De3} ;



Группировка административных районов осуществлялась на основании сводного индекса результативности. На схеме представлены районы, которые по результатам расчетов за три года не меняли своего положения по уровню сводного индекса.

Сводный индекс результативности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп административных районов варьируются:

Результативность	2016/17 учебный год	2017/18 учебный год	2018/19 учебный год		
Низкая	0,348-0,397	0,354-0,382	0,273-0,326		
Средняя	0,398-0,584	0,383-0,475	0,327-0,503		
Высокая	0,585-0,756	0,476-0,769	0,504-0,846		

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Качество учебных результатов выпускников образовательных организаций»

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 y	іебный год	2018/19 y4	ебный год	Среднее	Сводный
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	рейтинг
Советский	0,994	1	0,996	1	0,993	1	0,994	1
Центральный округ	0,643	2	0,655	2	0,637	2	0,645	2
Ленинский	0,417	3	0,456	3	0,397	3	0,424	3
Октябрьский район	0,334	4	0,422	4	0,368	4	0,375	4
Кировский	0,247	5	0,310	5	0,235	6	0,264	5
Калининский	0,148	6	0,303	6	0,329	5	0,260	6
Дзержинский	0,077	7	0,140	7	0,149	7	0,122	7
Первомайский	0,069	8	0,000	8	0,037	8	0,035	8

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Социализация детей и подростков»

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 учебный год		2018/19 уч	ебный год	Среднее	<i>-</i>
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг
Первомайский	0,845	1	1,000	1	0,481	6	0,775	1
Ленинский	0,785	3	0,658	2	0,786	3	0,743	2

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 y	2017/18 учебный год		ебный год	Среднее	
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг
Кировский	0,602	6	0,628	4	0,882	2	0,704	3
Октябрьский	0,810	2	0,520	5	0,715	4	0,682	4
Советский	0,359	8	0,648	3	0,946	1	0,651	5
Калининский	0,650	5	0,358	6	0,583	5	0,530	6
Дзержинский	0,656	4	0,304	7	0,155	8	0,372	7
Центральный округ	0,452	7	0,000	8	0,427	7	0,293	8

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Доступность общего и дополнительного образования»

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 y	іебный год	2018/19 yu	ебный год	Среднее	Сводный
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	рейтинг
Советский	0,829	1	0,642	1	0,709	1	0,726	1
Калининский	0,447	5	0,540	3	0,654	2	0,547	2
Кировский	0,459	4	0,620	2	0,459	5	0,512	3
Центральный округ	0,482	3	0,451	5	0,577	3	0,504	4
Ленинский	0,485	2	0,482	4	0,466	4	0,478	5
Первомайский	0,347	6	0,419	6	0,432	6	0,399	6

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 учебный год		2018/19 yu	ебный год	Среднее	Caadaaa
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг
Октябрьский	0,261	7	0,330	8	0,228	8	0,273	7
Дзержинский	0,224	8	0,347	7	0,239	7	0,270	8

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников» 20

Административный район (округ)	2016/17 учебный год		2017/18 y	чебный год	2018/19 уч	ебный год	Среднее	
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	Сводный рейтинг
Советский	0,845	1	0,791	2	0,736	1	0,791	1
Дзержинский	0,592	5	1,000	1	0,663	2	0,752	2
Центральный округ	0,777	2	0,525	3	0,184	6	0,495	3
Калининский	0,413	6	0,252	7	0,500	3	0,388	4
Кировский	0,320	7	0,379	5	0,386	4	0,362	5
Ленинский	0,618	4	0,265	6	0,195	5	0,359	6
Октябрьский	0,648	3	0,145	8	0,077	8	0,290	7
Первомайский	0,133	8	0,379	4	0,143	7	0,218	8

²⁰ Сводный рейтинг построен без учета числа травмированных обучающихся и воспитанников детских садов

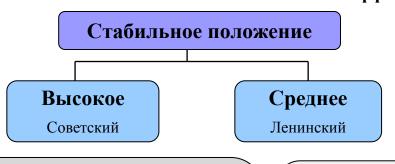
Эффективность систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска

Направление «Организационно-управленческая эффективность» не представлено ввиду отсутствия информации по показателям в разрезе административных районов (округа).

Социально-экономическая эффективность систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска

	2016/17 уч	ебный год	2017/18 y4	ебный год	2018/19 yu	ебный год	Среднее	Сводный рейтинг
Административный район (округ)	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	значение сводного индекса	
Советский	0,699	1	0,700	1	0,770	1	0,723	1
Ленинский	0,527	3	0,418	3	0,414	4	0,453	2
Центральный округ	0,543	2	0,370	6	0,413	5	0,442	3
Кировский	0,370	6	0,432	2	0,436	3	0,413	4
Калининский	0,377	5	0,324	7	0,460	2	0,387	5
Октябрьский	0,465	4	0,314	8	0,307	6	0,362	6
Дзержинский	0,353	7	0,401	5	0,269	7	0,341	7
Первомайский	0,317	8	0,405	4	0,244	8	0,322	8

Положение административных районов (округа) г. Новосибирска по сводному индексу социально-экономической эффективности в 2016-2018 гг.

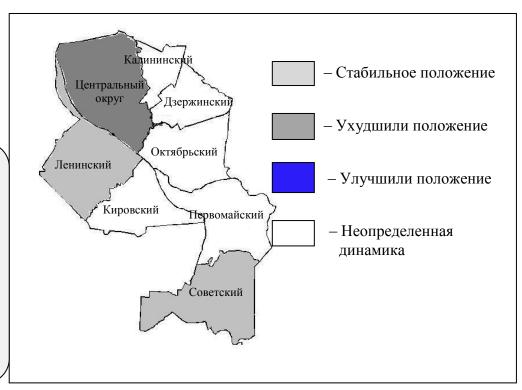


Неопределенная динамика

- Калининский район в 2016 г. находился в группе со средним значением I_{pe3} , в 2017 г. с низким, в 2018 г. с высоким
- Дзержинский и Первомайский районы в 2016 и 2018 гг. находились в группе с низким значением I_{pe3} , в 2017 г. со средним
- Кировский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением I_{pe3} , в 2017 г. с высоким
- Октябрьский район в 2016 и 2018 гг. находился в группе со средним значением Ірез, в 2017 г. с низким

Ухудшили свое положение в 2017 г.

- Центральный округ перешел из группы с высоким в группу со средним значением I_{pes} ;



Группировка административных районов осуществлялась на основании сводного индекса социально-экономической эффективности. На схеме представлены районы, которые по результатам расчетов за три года не меняли своего положения по уровню сводного индекса.

Сводный индекс социально-экономической эффективности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп административных районов варьируются:

Результативность	2016/17 учебный год	2017/18 учебный год	2018/19 учебный год
Низкая	0,317-0,359	0,314-0,346	0,244-0,285
Средняя	0,360-0,534	0,347-0,426	0,286-0,450
Высокая	0,535-0,699	0,427-0,700	0,451-0,770

Описание использованного подхода к группировке муниципальных районов по значениям сводного индекса результативности и индекса эффективности

Использованный подход к группировке MP (ГО) учитывает структуру значений индексов результативности / эффективности. Для определения границ групп (низкая, средняя, высокая результативность / эффективность) используется графический метод – построение ящичковых диаграмм.

На рисунке 1 проиллюстрирован выбранный графический метод. «Ящик», заключает в себе 50% серединных результатов (наиболее часто встречающиеся значения рассматриваемого показателя), а отрезки, которые располагаются выше и ниже «ящика», отражают значения выбранного индекса выше / ниже серединных результатов, соответственно.

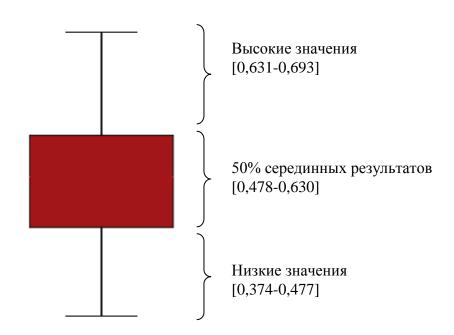


Рис. 1 –Ящичковая диаграмма по значениям индекса результативности в 2018/19 уч. г.

В соответствии с выбранным подходом в группу с низкой результативностью / эффективностью входят MP (Γ O), значения индексов которых соответствуют параметрам нижнего отрезка, в группу с высокой — параметрам верхнего отрезка. В среднюю группу входят MP (Γ O), значения индексов которых соответствуют параметрам «ящика».

Затраты на систему общего образования

Величина субвенций местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося, по группам районов, тыс. руб.

MP (ΓO)	2016	2017	2018	МР (ГО)	2016	2017	2018
Группа 1				Группа 3			
г. Бердск	35,09	31,57	35,24	Искитимский район	55,28	49,90	57,48
г. Искитим	34,43	31,91	35,22	Коченёвский район	46,33	42,21	47,77
г. Новосибирск	33,56	34,30	35,13	Краснозерский район	67,97	63,30	71,97
в т.ч. Дзержинский	32,44	32,99	33,99	Купинский район	66,32	65,36	70,77
Калининский	31,46	31,62	33,37	Мошковский район	50,67	45,10	50,12
Кировский	31,93	32,09	32,77	Новосибирский район	44,26	38,69	41,39
Ленинский	33,53	34,27	35,69	Ордынский район	58,50	53,70	58,82
Октябрьский	30,45	30,62	31,44	Сузунский район	52,55	49,78	54,81
Первомайский	31,74	34,94	34,22	Чановский район	84,52	76,41	88,23
Советский	37,91	38,72	40,53	Чистоозёрный район	85,88	77,14	88,52
Центральный округ	37,14	37,45	38,56				
г. Обь	34,48	32,15	35,90				
р.п. Кольцово	40,03	33,24	40,65				
Группа 2				Группа 4			
Барабинский район	54,78	50,63	55,33	Баганский район	88,91	81,40	93,26
Болотнинский район	62,64	55,85	64,14	Венгеровский район	85,16	72,59	87,18
Карасукский район	61,14	50,38	59,11	Доволенский район	74,25	66,05	80,41
Каргатский район	69,40	62,32	73,50	Здвинский район	88,93	81,16	92,84
Колыванский район	51,26	47,65	52,44	Кочковский район	66,87	60,08	69,56
Куйбышевский район	50,35	46,46	52,29	Кыштовский район	106,89	99,73	117,10
Маслянинский район	56,35	52,59	60,07	Северный район	91,33	91,29	91,51
Татарский район	62,08	57,26	66,65	Убинский район	86,27	81,26	91,69
Тогучинский район	56,76	51,36	58,47	Усть-Таркский район	98,08	79,45	94,87
Черепановский район	49,37	46,48	50,95				
Чулымский район	76,43	66,49	74,11				

Данные величине субвенций местному бюджету реализацию основных общеобразовательных программ (далее – субвенции) для МР (ГО) берутся из справочной правовой системы «Консультант плюс». г. Новосибирска районам предоставляются департаментом образования мэрии г. Новосибирска.

В соответствии методикой, утвержденной приказом Минобрнауки НСО от 03.06.2016 Γ. № 1506, осуществляется приведение образование затрат на сопоставимому виду с учётом доли населения, проживающего в сельской местности, позволяет сопоставлять эффективность систем общего образования между районами.

Распределение муниципальных районов по доле населения, проживающего в сельской местности^{*}, %

При распределении МР (ГО) использовались группы по доле населения, проживающего в сельской местности: 0-9%, 10-49%, 50-98% и 99-100%.

MP (ΓΟ)	2016	2017	2018	
г. Бердск	0,0	0,0	0,0	
г. Искитим	0,0	0,0	0,0	
г. Новосибирск	0,0	0,0	0,0	
р.п. Кольцово	0,0	0,0	0,0	
г. Обь	0,2	0,2	0,2	
Куйбышевский	23,5	23,2	22,9	
Барабинский	29,9	29,8	29,6	
Карасукский	37,7	37,8	37,8	
Татарский	38,0	38,0	38,1	
Черепановский	41,8	41,8	41,8	
Каргатский	42,4	42,2	42,2	
Болотнинский	42,9	42,7	42,2	
Маслянинский	45,6	45,3	44,9	
Тогучинский	46,8	46,8	46,5	
Чулымский	49,2	48,8	48,3	
Колыванский	48,9	48,5	48,5	
Купинский	51,3	50,9	50,6	
Коченёвский	51,7	51,7	51,4	
Сузунский	51,9	51,8	51,7	
Чановский	65,3	65,0	64,7	
Мошковский	64,6	65,2	65,5	
Чистоозёрный	68,0	68,1	68,4	
Краснозерский	69,5	69,2	69,1	
Искитимский	69,7	69,8	69,8	
Ордынский	72,8	72,6	72,6	
Новосибирский	81,5	81,1	81,0	
Баганский	100,0	100,0	100,0	
Венгеровский	100,0	100,0	100,0	
Доволенский	100,0	100,0	100,0	
Здвинский	100,0	100,0	100,0	
Кочковский	100,0	100,0	100,0	
Кыштовский	100,0	100,0	100,0	
Северный	100,0	100,0	100,0	
Убинский	100,0	100,0	100,0	
Усть-Таркский	100,0	100,0	100,0	

Группировка МР (ГО) по доле населения, проживающего местности, сельской используется для корректировки расходов на общее образование, в качестве которых берутся субвенции ИЗ областного бюджета местным бюджетам (далее - субвенции) в расчете на одного обучающегося.

Для этого по каждой группе MP (ГО) рассчитывается средняя и минимальная величины субвенций.

Далее по каждому району внутри каждой группы рассчитывается величина приведенных субвенций по формуле:

$$P_{\text{прив}} = P_{\phi \text{акт}} - P_{\text{средн}} + P_{\text{min}},$$

где $P_{\text{прив}}$ – приведенные субвенции;

 $P_{\varphi a \kappa \tau} - \varphi a \kappa \tau u$ ческое значение субвенций;

 $P_{\text{средн}}$ – средняя величина субвенций внутри группы MP (Γ O);

 P_{min} – минимальная величина субвенций внутри группы MP (Γ O).

Скорректированные субвенции считаются по формуле:

$$P_{ckop} = P_{\phi akt} / P_{прив}$$

При расчете индекса эффективности сводный индекс результативности делится на величину $P_{\text{скор}}$.

47

^{*} Данные взяты с официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области

Региональные конкурсы для педагогических и руководящих работников системы образования

No॒	Региональный конкурс для педагогических и руководящих работников
n/n	системы образования
1	Учитель года
2	Сердце отдаю детям
3	Лучший педагогический работник НСО
4	Почетный работник образования НСО
5	Федеральный конкурс на денежное поощрение лучших учителей России
6	КИПРО
7	Лучшая инклюзивная школа Россия
8	Педагог-психолог Новосибирской области
9	Учитель-дефектолог Новосибирской области
10	Эффективные практики реализации адаптированных образовательных
	программ основного общего образования для обучающихся с ограниченными
	возможностями здоровья, создания условий для полноценной реализации в
	общеобразовательных организациях инклюзивного образования