

**Аналитическая справка по результатам экспертизы условий
осуществления образовательной деятельности школ с низкими
результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных
условиях, и результатам типологизации школ по условиям, определяющим
низкие результаты
(в рамках мероприятия 2.11. Государственной программы «Развитие
образования», 2018 г.)**

1. Общая информация

В рамках реализации мероприятия 2.11 Государственной программы «Развитие образования» в Новосибирской области в феврале-марте 2018 года была выявлена группа школ, показывающих устойчиво низкие образовательные результаты, в том числе функционирующих в сложных социальных условиях. В неё вошли 62 (6,6%) школы региона.

Мы понимали, что низкие образовательные результаты детей – это лишь следствие сложных образовательного и воспитательного процессов в школах, которые зачастую находятся в поселках на несколько десятков семей, в поселках, в которых нет работы и др.

Поэтому в марте 2018 года проведена дополнительная экспертиза условий функционирования выделенной группы школ Новосибирской области с целью определения внутренних и внешних факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты в школах.

В рамках экспертизы проведен статистический анализ дополнительной информации (методика описана в приложении 1):

- материально-техническое и кадровое обеспечение;
- результаты регионального мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования;

- результаты контрольно-надзорных мероприятий;
- организация дополнительного образования обучающихся;
- наличие объектов культурной инфраструктуры на территории функционирования школы.

2. Результаты экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ Новосибирской области с устойчиво низкими образовательными результатами

Результаты экспертизы показали, что в большинстве школ с устойчиво низкими образовательными результатами (87% ОО) материально-техническая база находится на достаточном хорошем уровне. Качественные характеристики кадрового состава у 57% отмечены как «низкие», у 37% школ – как «средние». Уровень организации дополнительного образования и условий для использования объектов культурной инфраструктуры в большинстве школ (74%) достаточный. В школах с устойчиво низкими образовательными результатами дополнительные кружки в большинстве случаев ограничиваются спортивными секциями и художественными кружками (как правило, не более 2-3). Регулярные занятия с мотивированными учениками, факультативы, постоянно действующие дополнительные занятия/консультации для слабых учеников в основном не проводятся. И, как следствие, результаты региональных оценочных процедур низкие: не справились с ними обучающиеся около половины школ (42%).

В 24 школах из 62 (38,7%) скорость сети интернет менее 1 Мбит/с, а также нет возможности для повышения скорости до 1 Мбит/с.

По результатам контрольно-надзорных мероприятий были выявлены нарушения в 29% школ.

На основе анализа полученных данных 62 школы с устойчиво низкими образовательными результатами условно были отнесены к трём группам (приложение 3):

1-я группа – ОО с социально неблагополучной средой;

2-я группа – ОО со «слабым» материально-техническим и/или кадровым обеспечением;

3-я группа – все прочие ОО, не вошедшие в группу 1 и 2.

В первую группу («ОО с социально неблагополучной средой») вошли 10, во вторую – 35, в третью – 25 школ.

Восемь школ условно вошли как в первую, так и во вторую группу:

- МКОУ Овчинниковская СОШ Коченёвского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение);
- МКОУ Кайлинская СОШ Мошковского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение);
- МКОУ Битковская СОШ Сузунского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение);
- МКОУ Пешковская СОШ Убинского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение);
- МКОУ Убинская СОШ №2 Убинского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение);
- МКОУ Ояшинская СОШ Болотнинского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение);
- МКОУ Волчанская СОШ Доволенского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение).
- МКОУ Брянская ООШ Доволенского района (социально неблагоприятные условия и «слабое» кадровое обеспечение).

Общие результаты анализа дополнительной информации по школам с низкими образовательными результатами по выделенным группам представлены в приложении 3.

Условия осуществления образовательной деятельности в первой группе школ – «ОО с социально неблагополучной средой» (10 школ) описываются следующими характеристиками. Большинство школ выделенной группы являются малокомплектными (70%), имеют приемлемую материально-

техническую базу (50%). Качественные характеристики кадрового состава большинства школ (80%) можно охарактеризовать как «плохие», а у двух школ – «средние». Результаты контрольно-надзорных мероприятий в 60% школ группы хорошие, остальные удовлетворительные. Уровень организации дополнительного образования и условий для использования объектов культурной инфраструктуры в большинстве школ (80%) достаточный. Обучающиеся более половины школ (70%) не справились с региональными оценочными процедурами (приложение 3).

Во второй группе – «ОО со слабым материально-техническим и/или кадровым обеспечением» – из 35 ОО 26 (74%) школ являются малокомплектными. Недостаточное кадровое обеспечение отмечено во всех (100%) школах группы. По результатам контрольно-надзорных мероприятий были выявлены нарушения в 10 школах. Уровень организации дополнительного образования и условий для использования объектов культурной инфраструктуры в 11% школ группы недостаточный. С региональными оценочными процедурами справились (на хорошем и удовлетворительном уровнях) обучающиеся менее половины школ (45%), 2 школы не дали согласия на открытие результатов.

К третьей группе («Прочие ОО, не вошедшие в группу 1 и 2») относятся ОО, во-первых, функционирующие в благополучных либо нейтральных социальных условиях, и, во-вторых, в которых не наблюдается слабое материально-техническое и/или кадровое обеспечение.

Характеристика школ этой группы (25 школ): являются малокомплектными 40% школ, большинство школ (92%) имеют хорошую материально-техническую базу. Качественные характеристики кадрового состава большинства школ этой группы (84%) оценены как «средние». По результатам контрольно-надзорных мероприятий были выявлены нарушения в 7 школах. Уровень организации дополнительного образования и условий для использования объектов культурной инфраструктуры в большинстве школ

(64%) достаточный. С региональными оценочными процедурами не справились обучающиеся менее половины школ (32%).

Разделим факторы, влияющие на низкие образовательные результаты в школах обозначенной группы, на две группы: внутренние и внешние факторы.

К внутренним факторам относятся:

- недостаточное материально-техническое обеспечение отдельных школ;
- низкий уровень квалификации педагогических и управленческих кадров;
- проблемы в управлении школой, принятии эффективных управленческих решений; отсутствие образовательной стратегии;
- слабое взаимодействие школы с другими социокультурными организациями.

Внешними факторами устойчиво низких образовательных результатов школы и факторами риска возникновения кризисной ситуации являются сложный социальный контекст деятельности школы и проблемный контингент обучающихся.

Кроме этих факторов, следует отметить такие параметры, которые тяжело или невозможно измерить:

- слабое «включение» школы в Интернет-пространство;
- недостаточная доступность культурной инфраструктуры для всех участников образовательного процесса.

Выводы. Указанные внутренние и внешние факторы присутствуют в школах Новосибирской области вышеназванной группы в различной комбинации, с определенными приоритетами. В большинстве школ в первую очередь выступают внешние факторы, с которыми школе самой не справиться. Здесь необходимы эффективные управленческие решения региональных и муниципальных органов управления образованием и учредителей образовательных организаций.

3. Результаты типологизации общеобразовательных организаций по условиям, определяющим низкие результаты

После определения факторов, влияющих на характер развития школ с устойчиво низкими образовательными результатами (материально-техническая база школы, кадровый состав, культурная инфраструктура, дополнительное образование и др.), проведена типологизация, то есть группировка школ по общим характеристикам (методика описана в приложении 2).

В результате проведения типологизации школы с устойчиво низкими образовательными результатами распределились по всем шести типам следующим образом:

тип 1 – школы с признаками социального учреждения – 9 (15%) школ,

тип 2 – школы, расположенные на территории с признаками депрессивности, – 13 (21%) школ,

тип 3 – школы с низким уровнем кадрового потенциала – 24 (39%) школы,

тип 4 – школы с признаками неэффективного управления – 3 (5%) школы,

тип 5 – школы с высоким уровнем девиации детей – 4 (6%) школ,

тип 6 – школы, имеющие высокий уровень депривации родителей, – 9 (14%) школ.

По сравнению с прошлым годом произошли изменения в распределении школ с низкими образовательными результатами по типам. Выросла доля школ, расположенных на территории с признаками депрессивности. Появились школы, на деятельность которых влияет контингент обучающихся.

Как положительную тенденцию отметим, что сокращается доля школ, в которых отмечается проблема неэффективного управления, и школ с низким уровнем кадрового потенциала.

Подробно распределение школ с устойчиво низкими образовательными результатами приведено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение школ с устойчиво низкими образовательными результатами по типам, 2017-2018 гг., %

Тип	2017	2018
школы с признаками социального учреждения	9	15
школы, расположенные на территории с признаками депрессивности	2	21
школы с низким уровнем кадрового потенциала	57	39
школы с признаками неэффективного управления	13	5
школы с высоким уровнем девиации детей	0	6
школы, имеющие высокий уровень депривации родителей	19	14

К 1-ому типу – *школы с признаками социального учреждения* – отнесены школы:

1. Мамоновская СОШ – Маслянинский район,
2. Константиновская СОШ – Татарский район,
3. Пешковская СОШ – Убинский район,
4. Дубровинская СОШ – Усть-Таркский район,
5. Шипицинская СОШ – Чистоозёрный район,
6. Варваровская СОШ – Чистоозёрный район,
7. Шагальская ООШ – Доволенский район,
8. ООШ п. Советский – Искитимский район,
9. Первотроицкая СОШ – Каргатский район.

Ко 2-ому типу были отнесены образовательные организации, испытывающие серьезное влияние неблагоприятных факторов. Тип получил название *«Школы, расположенные на территории с признаками депрессивности»*, к которому были отнесены:

1. Юрт-Акбалыкская ООШ – Колыванский район,
2. Поваренская СОШ – Коченёвский район,
3. Овчинниковская СОШ – Коченёвский район,
4. Битковская СОШ – Сузунский район,
5. Холодновская ООШ – Сузунский район,
6. Новопокровская СОШ – Татарский район,

7. Таганская СОШ имени П.Г. Яценко – Чановский район,
8. Бочанихинская ООШ – Баганский район,
9. Ильинская СОШ – Доволенский район,
10. СОШ п. Керамкомбинат – Искитимский район,
11. СОШ с. Белово – Искитимский район,
12. СОШ с. Преображенка – Искитимский район,
13. СОШ с. Улыбино – Искитимский район.

К 3-му типу, самому многочисленному, были отнесены образовательные организации, на положение которых сказывалось действие внутренних факторов, в первую очередь – состояние кадрового потенциала. Поэтому школы этого типа обобщены наименованием **«Школы с низким уровнем кадрового потенциала»**. К ним отнесены:

1. Верх-Майзасская ООШ – Кыштовский район,
2. Ново-Шиловская СОШ №82 – Новосибирский район,
3. Ордынская СОШ 3 – Ордынский район,
4. Филипповская СОШ – Ордынский район,
5. Витинская ООШ – Северный район,
6. Маюровская СОШ – Сузунский район,
7. Сузунская СОШ №301 им.В.А.Левина – Сузунский район,
8. Козловская СОШ – Татарский район,
9. СОШ №5 – Татарский район,
10. Крутишинская СОШ – Черепановский район,
11. Новопокровская СОШ – Чистоозёрный район,
12. Базовская СОШ – Чулымский район,
13. Иткульская СОШ – Чулымский район,
14. СОШ №72 – Ленинский район,
15. ООШ №89 – Ленинский район,
16. СОШ №138 – Ленинский район,
17. Зудовская СОШ – Болотнинский район,

18. Ояшинская СОШ – Болотнинский район,
19. Туруновская СОШ – Венгеровский район,
20. Мининская ООШ – Венгеровский район,
21. СОШ д. Шибково – Искитимский район,
22. СОШ №5 – Карасукский район,
23. Троицкая СОШ – Карасукский район,
24. Каргатская СОШ №2 им. Горького – Каргатский район.

К 4-ому типу – *«Школы с признаками неэффективного управления»* – отнесены образовательные организации, положение которых также определялся на основе внутренних факторов развития. В этом случае в качестве главного фактора рассматривалось состояние системы управления учреждением. К школам этого типа отнесены:

1. Новоказанская ООШ – Колыванский район,
2. Убинская СОШ №2 – Убинский район,
3. СОШ №154 – Первомайский район.

В 5-ый тип были включены организации, имеющие значительный удельный вес обучающихся с осложненными социальными характеристиками – *«Школы с высоким уровнем девиации детей»*:

1. Королёвская СОШ – Колыванский район,
2. Открытая (сменная) ОШ №1 – г. Искитим,
3. Вечерняя (сменная) школа №24 – Кировский район,
4. СОШ с.Сосновка – Искитимский район.

К 6-ому типу организаций были отнесены школы, имеющие в качестве главной проблемы развития высокий уровень родительского неблагополучия – *«Школы, имеющие высокий уровень депривации родителей»*:

1. Кайлинская СОШ – Мошковский район,
2. Черномысенская СОШ – Убинский район,

3. Кабинетная СОШ – Чулымский район,
4. Михайловская СОШ – Чулымский район,
5. Варламовская СОШ – Болотнинский район,
6. Кривояшинская СОШ – Болотнинский район,
7. Волчанская СОШ – Доволенский район,
8. Брянская ООШ – Доволенский район,
9. ООШ д. Китерня – Искитимский район,

По сравнению с прошлым годом для школ, имеющих устойчиво низкие образовательные результаты, актуальной остается проблема кадрового потенциала – выявлено 39% школ с такими проблемами. Ещё один важный фактор, объясняющий низкие образовательные результаты – характеристики территории, на которой находятся и функционируют школы: около 21% школ расположены на территориях с признаками депрессивности.

Справочно. В 2018 году в состав школ с устойчиво низкими образовательными результатами вошло 27 школ, которые попали в эту группу в 2017 году. Из них по итогам типологизации 18 школ остались в рамках тех же типов, 9 школ – перешли в другой тип. Отдельно выделим эти 9 школ в таблице 2.

Таблица 2 – Школы, которые по итогам типологизации 2017 и 2018 гг. оказались в разных типах

Наименование ОО	2017	2018
Новоказанская ООШ – Кольваснский район	низкий уровень кадрового потенциала	признаки неэффективного управления
Юрт-Акбалыкская ООШ – Кольваснский район	школа с признаками социального учреждения	школа, расположенная на территории с признаками депрессивности
Пешковская СОШ – Убинский район	низкий уровень кадрового потенциала	школа с признаками социального учреждения
Таганская СОШ – Чановский район	признаки неэффективного управления	школа, расположенная на территории с признаками депрессивности

Наименование ОО	2017	2018
Шипицинская СОШ – Чистоозёрный район	признаки неэффективного управления	школа с признаками социального учреждения
ОСОШ №1 г. Искитим	признаки неэффективного управления	высокий уровень девиации детей
СОШ №154 – Первомайский район	высокий уровень депривации родителей	признаки неэффективного управления
СОШ с. Преображенка – Искитимский район	низкий уровень кадрового потенциала	школа, расположенная на территории с признаками депрессивности
СОШ с. Сосновка – Искитимский район	низкий уровень кадрового потенциала	высокий уровень девиации детей

Изменения в положении школ могут произойти за счет внутренних факторов, например, недостаточный уровень кадрового состава школы может привести к развитию девиантного поведения у обучающихся.

В некоторых школах большую роль начинают играть внешние, не зависящие от школы факторы. Например, особенности и характеристики территории, в пределах которой работает школа.

Методика проведения экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ Новосибирской области школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях

Экспертиза проводится для школ, попавших в группу с устойчиво низкими образовательными результатами.

На образовательные результаты оказывают влияния различные внутренние и внешние факторы. Поэтому *цель* исследования состоит в описании и анализе условий, в которых функционируют школы с устойчиво низкими образовательными результатами.

Для достижения цели необходимо решить следующие *задачи*:

- определить систему показателей, характеризующую внешние и внутренние факторы, влияющие на образовательные результаты;
- проанализировать собранную информационную базу;
- выявить основные проблемные места школ по результатам исследования;
- определить наиболее важные факторы, которые оказывают влияние на достигнутые образовательные результаты обучающихся школ, показывающих устойчиво низкие образовательные результаты.

Источниками информации выступают:

- данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН ОШ-1¹, № 83 – РИК, №1-ДО),
- данные из отчетов по самообследованию общеобразовательных организаций,
- результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования за 2017 г. (7-й, 9-й классы),
- сведения из карты объектов социальной инфраструктуры НСО,

¹ В 2016/17 уч. году параллельно с ОО-1 собиралась форма ОШ-1, с 2017/18 уч. года собирается только ОО-1

– результаты контрольно-надзорных мероприятий управления лицензирования, аккредитации контроля и надзора в сфере образования Минобрнауки Новосибирской области.

Анализ проводился по следующим блокам показателей, представленным в приложении 4.

Каждому показателю было присвоено значение «0» либо «1». Если значение показателя соответствует нормативу/экспертно установленному уровню, либо выше среднего значения по Новосибирской области, то присваивается «1», в противном случае – присваивается «0».

Рассмотрим более подробно приведение показателей к сопоставимому виду.

✓ *Материально-техническая база (по данным федерального статистического наблюдения)*

- наличие физкультурного зала.

Данный показатель характеризует наличие в школе физкультурного зала, рассматривается как наличие возможности вести работу по поддержанию и сохранению здоровья обучающихся. Если в ОО есть физкультурный зал, то присваивается значение «1», в противном случае присваивается значение «0». Наличие физкультурного зала может говорить об оснащенности школы всем необходимым для проведения занятий (уроков) в полном объеме.

- наличие столовой или буфета с горячим питанием.

Оборудованность школы столовой или буфетом может означать возможность школы обеспечить обучающихся всеми необходимыми условиями для обучения и поддержания их здоровья. Значение «1» присваивается школе, в которой есть столовая или буфет с горячим питанием, значение «0» – в обратном случае.

- необходимость капитального ремонта.

Показатель отражает необходимость школы в капитальном ремонте. Значение «1» ставится в случае, когда капитальный ремонт не требуется, в случае необходимости капитального ремонта – «0». Если здание школы не

требует капитального ремонта, находится в удовлетворительном состоянии, это может говорить о возможности школы обеспечить обучающихся всеми необходимыми условиями для безопасного, качественного и своевременного обучения.

- скорость Интернет.

Характеризует обеспеченность школы достаточными информационно-коммуникационными средствами для качественного, быстрого и современного обучения, для обеспечения информационного доступа к актуальным для обучения сайтам и программам. Если скорость Интернет более 1 Мб/с, то ставится значение «1», в противном случае – «0».

✓ *Характеристики кадрового состава (по данным федерального статистического наблюдения, отчетов о результатах самообследования общеобразовательных организаций)*

- доля педагогических работников высшей категории.

Наличие в штате педагогических работников высшей категории может говорить о качестве преподавания дисциплин, об опыте и высокой квалификации работников школы. Рассчитывается как отношение численности педагогических работников высшей категории к общей численности педагогических работников школы. Полученное значение сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Если значение доли педагогических работников высшей категории выше среднего значения по Новосибирской области, то такой школе присваивается значение «1», в противном случае – «0».

- доля педагогических работников с высшим профессиональным образованием.

Педагогические работники с высшим профессиональным образованием обладают достаточно широким кругозором, хорошо владеют преподаваемой дисциплиной. Рассчитывается как отношение численности педагогических работников с высшим профессиональным образованием к общей численности педагогических работников школы. Полученное значение сравнивается со

средним значением по Новосибирской области. Если значение показателя по школе выше среднего значения по Новосибирской области, то присваивается значение «1», в случае, если значение меньше, – «0».

- доля педагогических работников в возрасте до 35 лет.

Характеризует наличие в составе работников школы молодых педагогических работников, имеющих «свежий взгляд» на преподаваемые предметы и проблемы школы. Характеризует работу школы, направленную на обновление педагогического коллектива. Показатель рассчитывается как отношение численности педагогических работников в возрасте до 35 лет к общей численности педагогических работников школы. Показатель по школе сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Значение «1» по показателю присваивается в случае, когда значение выше среднего по Новосибирской области, в ином случае присваивается значение «0».

- доля педагогических работников пенсионного возраста.

Рассчитывается как отношение численности педагогических работников пенсионного возраста к общей численности педагогических работников школы. Полученная доля сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Показателю присваивается значение «1», если доля педагогических работников пенсионного возраста ниже среднего значения по Новосибирской области, в противном случае – «0».

- удельный вес численности руководителей, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку.

Показатель характеризует качество управленческого аппарата школы, получение руководителями новых компетенции и знаний, которые применяются в работе. Рассчитывается как отношение численности руководителей, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку, к общей численности руководящих работников школы. Полученный показатель сравнивается со средним значением по Новосибирской области. Значение «1» присваивается,

если показатель по школе выше среднего значения по Новосибирской области, и «0» – если ниже.

- численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника.

Показатель может говорить о грамотном распределении учебной нагрузки, обеспеченности школы педагогическими работниками. Нехватка педагогических работников ведет к увеличению нагрузки на имеющихся работников, учитель может заменять других педагогов по специализации, не являющейся его. Нехватка обучающихся также может сказаться на работе школы: малой укомплектованностью педагогическими кадрами, школу могут закрыть из-за недостаточного набора детей, что повлечет необходимость решать другие задачи (например, организация подвоза обучающихся в соседние школы).

Рассчитывается как отношение общей численности обучающихся к общей численности педагогических работников школы. Данный показатель сравнивается со средним значением по городскому округу и со средним значением по муниципальным районам, в зависимости от местоположения школы. Значение «1» присваивается показателю, если его значение выше среднего значения, «0» – в противном случае.

✓ *Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования (7-й, 9-й классы)*

- доля обучающихся, не справившихся с заданиями по математике.

Рассчитывается как отношение численности обучающихся, не справившихся с заданиями по математике в 7-х (9-х) классах, к численности обучающихся в этих классах. Отражает процент обучающихся, не освоивших базовых знаний по математике. Полученный показатель сравнивают со средним значением по Новосибирской области. Если процент обучающихся, не справившихся с заданиями по математике в 7-х (9-х) классах, меньше среднего значения по Новосибирской области, то школе присваивается значение «1», в противном случае – «0».

✓ *Дополнительное образование, культурная инфраструктура (по данным федерального статистического наблюдения, сведениям из карты объектов социальной инфраструктуры Новосибирской области)*

- доля человеко-кружков в ОО к общему количеству обучающихся.

Показатель рассчитывается как отношение численности обучающихся к общему количеству кружков различной направленности. Характеризует обеспеченность школы кружками и дополнительными занятиями для обучающихся, повышение их знаний. Полученное значение показателя сравнивают со средним значением по Новосибирской области. Если значение показателя выше среднего значения по Новосибирской области, то школе присваивается значение «1», если меньше – «0».

- наличие объектов культурной инфраструктуры (клубы, библиотеки, музеи, дома культуры и пр.).

Отражает обеспеченность муниципального образования, на территории которого находится школа, объектами культурной инфраструктуры. Характеризует наличие возможности организации досуга и развлечений. Определяется как частный индекс, рассчитываемый по количеству ближайших к школе объектов инфраструктуры.

✓ *Государственная аккредитация, контрольно-надзорная деятельность, лицензирование*

- нарушения, выявленные при проведении процедуры государственной аккредитации, лицензирования, контроля и надзора.

Характеризует наличие нарушений в школе, её безопасность и оснащённость по всем федеральным требованиям. По показателю рассчитывается частный индекс. Если по школе нарушений по каждому пункту не выявлено, то ставится «1». Если нарушения были выявлены, но в процессе устранены, то «0,5». Если же нарушения выявлены и не устранены – «0».

Далее методом суммирования индивидуальных значений показателей по всем направлениям были рассчитаны интегральные значения (частные индексы).

По каждому блоку показателей рассчитывались частные индексы с использованием многомерной средней (простой). По значениям частных индексов школы были разделены на три группы внутри каждого блока показателей. При разделении использовались сравнения со средними значениями по Новосибирской области, экспертная оценка.

В зависимости от полученных значений по каждому направлению экспертным путём были выделены следующие группы (таблица 3)

Таблица 3 – Группировка школ по значениям частных индексов

<i>Показатели</i>	<i>Частный индекс по индикатору</i>	<i>Уровень группировки школ по значению частного индекса</i>
✓ <i>Материально-техническая база</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- хорошая, - приемлимая, - слабая
✓ <i>Характеристики кадрового состава</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- хороший, - удовлетворительный, - неудовлетворительный
✓ <i>Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33] -	- высокие, - средние, - низкие, - не дали согласие на публичное открытие результатов
✓ <i>Дополнительное образование, культурная инфраструктура</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- достаточное, - среднее, - недостаточное
✓ <i>Государственная аккредитация, контрольно-надзорная деятельность, лицензирование</i>	[0,67-1,00] [0,33-0,67] [0,00-0,33]	- хорошая, - удовлетворительная, - неудовлетворительная

Результатом приведения показателей, характеризующих условия, в которых функционируют школы с устойчиво низкими образовательными результатами, к сопоставимому виду является распределение школ на однородные группы со схожими характеристиками и общими проблемами:

- школы с социально неблагополучной средой. Сюда попадают школы, которым присвоен статус «функционирующие в сложных социальных условиях». К этой группе относятся 25% школ с высокими значениями показателей с негативной окраской.

- школы со «слабым материально-техническим и/или кадровым обеспечением». В данную группу вошли школы, у которых наблюдается неудовлетворительное материально-техническое и/или кадровое обеспечение (определялось исходя из метода равных интервалов, по частным индексам показателей совокупность школ разделяется на 3 группы: с хорошим, удовлетворительным и неудовлетворительным обеспечением).

- все прочие школы, не вошедшие в группу 1 и 2 (не достаточно оснований, чтобы ещё выделять группы из оставшейся совокупности школ). В эту группу вошли школы, которые, во-первых, функционируют в благоприятных либо нейтральных социальных условиях, и, во-вторых, в них отмечено хорошее или удовлетворительное материально-техническое и/или кадровое обеспечение.

**Методика проведения типологизации школ Новосибирской области с
низкими образовательными результатами по условиям, определяющим
низкие результаты**

Для дальнейшей работы со школами с низкими образовательными результатами, проводится их группировка для выявления однокачественных групп, имеющих общие характеристики и признаки, т.е. проводится процедура типологизации. Типологизация в том числе позволяет фиксировать различия, формируемые социальными условиями, в которых они находятся, учитывать влияние факторов либо усугубляющих положение школ, либо дающих возможности его изменения.

Анализ конкретных показателей, полученных в рамках диагностики, дал возможность выделить 6 типов школ с устойчиво низкими образовательными результатами и находящихся в сложных социальных условиях.

К 1-ому типу были отнесены образовательные организации, для которых выполняется три и более из приведенных ниже условий:

- 1) высокая доля обучающихся (более 60%), которые обеспечиваются бесплатным питанием;
- 2) высокая доля обучающихся (10% и более) со специальными потребностями (с ОВЗ, дети инвалиды);
- 3) высокая доля педагогических работников (30% и более) пенсионного возраста;
- 4) высокая доля многодетных семей (30% и более);
- 5) школа находится в социально неблагополучной среде.

Этот тип организаций получил название ***«школы с признаками социального учреждения»***.

Ко 2-ому типу были отнесены образовательные организации, испытывающие серьезное влияние неблагоприятных факторов. В качестве характеристик в этом случае были взяты:

- 1) высокая доля безработных родителей (30% и более);
- 2) высокая доля родителей (80% и более), не имеющих высшего образования;
- 3) отсутствуют учреждения культуры;
- 4) низкий уровень кадрового потенциала педагогов;
- 5) низкий уровень материально-технического обеспечения школы.

Этот тип был назван **«школы, расположенные на территории с признаками депрессивности»**.

К 3-ему типу были отнесены образовательные организации, на положение которых сказывалось действие внутренних факторов, в первую очередь состояние кадрового потенциала. Здесь использовались следующие характеристики:

- 1) высокая доля педагогических работников (30% и более) со средним профессиональным образованием;
- 2) высокая доля педагогических работников (10% и более) без образования;
- 3) высокая доля педагогических работников (50% и более) без квалификационной категории;
- 4) низкая доля педагогических работников (60% и менее), прошедших в течение 5 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку;
- 5) низкая доля руководителей (менее 100%), прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку.

Этот тип получил название **«школы с низким уровнем кадрового потенциала»**.

4-ый тип образовательных организаций также определялся на основе внутренних факторов развития. В этом случае в качестве главного фактора рассматривалось состояние системы управления учреждением. Для этого были взяты такие характеристики:

- 1) высокая доля педагогических работников (10% и более) без специального образования;
- 2) высокая доля педагогических работников (менее 50%) с высшим профессиональным образованием;
- 3) высокая доля педагогических работников (менее 50%), прошедших в течение 5 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку;
- 4) отсутствие повышения квалификации руководителей в течение 3 последних лет;
- 5) недостаточное материально-техническое обеспечение школы;
- 6) отсутствие критических показателей в деятельности школы.

Учреждения этого типа получили название ***«школы с признаками неэффективного управления»***.

В 5-ый тип были включены организации, имеющие значительную долю обучающихся с осложненными социальными характеристиками:

- 1) высокая доля обучающихся (5% и более), находящихся на внутришкольном учете;
- 2) высокая доля обучающихся (5% и более), находящихся на учете ОВД КДН;
- 3) высокая доля обучающихся (5% и более), с девиантным поведением;
- 4) низкий уровень включенности обучающихся в кружковую работу;
- 5) высокая доля родителей в состоянии социального неблагополучия.

Этот тип получил название ***«школы с высоким уровнем девиации детей»***.

К 6-ому типу организаций были отнесены школы, имеющие в качестве главной проблемы развития высокий уровень родительского неблагополучия. Здесь были учтены такие характеристики:

- 1) низкий уровень образования родителей (не имеют высшего образования оба родителя более 80%);

- 2) высокий уровень (20% и более) безработных родителей;
- 3) высокая доля семей (10% и более), находящихся в социально опасном положении/ ведущих асоциальный образ жизни;
- 4) высокий удельный вес неполных семей (30% и более);
- 5) школа функционирует в сложной социальной среде.

Такой тип учреждений получил название ***«школы, имеющие высокий уровень депривации родителей»***.

Контекстные характеристики общеобразовательных организаций с устойчиво низкими образовательными результатами

Группы школ	Кол-во ОО	Из них малокомплектных, (ед/%)	Материально-техническая база, (ед/%)			Характеристики кадрового состава, (ед/%)			Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования, (ед/%)*				Дополнительное образование, культурная инфраструктура, (ед/%)			Государственная аккредитация, контрольно-надзорная деятельность, лицензирование, (ед/%)		
			хорошая	приемлемая	слабая	хорошие	удовлетворительные	неудовлетворительные	высокие	средние	низкие	не дали согласие на публичное открытие результатов	достаточное	среднее	недостаточное	хорошие	удовлетворительные	неудовлетворительные
1-я группа	10	7/70	4/40	5/50	1/10	0/0	2/20	8/80	0/0	3/30	7/70	0/0	8/82	0/	2/20	6/60	4/40	0/0
2-я группа	35	26/74	29/82	3/9	3/9	0/0	0/0	35/100	5/14	11/31	16/46	2/6	28/80	3/9	4/11	25/71	10/29	0/0
3-я группа	25	10/40	23/92	2/8	0/0	4/16	21/84	0/0	9/36	5/20	8/32	1/4	16/64	4/16	5/20	18/72	7/28	0/0
Всего по выборке школ	62	37/60	54/87	5/8	3/5	4/6	23/37	35/57	14/23	16/26	26/42	3/5	46/74	7/11	9/15	44/71	18/29	0/0

* В мониторинге качества начального общего, основного общего, среднего общего образования принимало участие 59 ОО, участие не принимают вечерние школы.

Показатели и источники данных для проведения экспертизы условий осуществления образовательной деятельности школ Новосибирской области с низким результатами обучения

<i>Показатели</i>	<i>Источники данных</i>
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Материально-техническая база:</i> – наличие физкультурного зала; – наличие столовой или буфета с горячим питанием; – необходимость капитального ремонта; – скорость Интернет. 	<ul style="list-style-type: none"> • данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН № ОШ-1²) • данные из отчета по самообследованию ОО (электронный сервис ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования»)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Характеристики кадрового состава:</i> – доля педагогических работников высшей категории; – доля педагогических работников с высшим профессиональным образованием; – доля педагогических работников в возрасте до 35 лет; – доля педагогических работников пенсионного возраста; – доля руководителей, прошедших в течение 3 последних лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку; – численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника. 	<ul style="list-style-type: none"> • данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН № 83 - РИК) • данные из отчета по самообследованию ОО (электронный сервис ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования»)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования (7-й, 9-й классы):</i> – доля обучающихся, не справившихся с заданиями по математике. 	<ul style="list-style-type: none"> • БД результатов мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования (ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования»)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Государственная аккредитация. Контрольно-надзорная деятельность. Лицензирование (сведения по СЭЗ/ПН)</i> – выявленные нарушения. 	<ul style="list-style-type: none"> • результаты контрольно-надзорных мероприятий управления лицензирования, аккредитации контроля и надзора в сфере образования Минобрнауки Новосибирской области
<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Дополнительное образование, культурная инфраструктура:</i> – доля человеко-кружков в ОО к числу обучающихся; – наличие объектов культурной инфраструктуры (клубы, библиотеки, музеи, дома культуры и пр.). 	<ul style="list-style-type: none"> • данные федерального статистического наблюдения (форма ФСН №1-ДО). • сведения из карты объектов социальной инфраструктуры Новосибирской области

² В 2016/17 уч. году параллельно с ОО-1 собиралась форма ОШ-1, с 2017/18 уч. года собирается только ОО-1